

PRIJEDLOG

KLASA:
URBROJ:
Zagreb,

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu
- mišljenje Vlade Republike Hrvatske

VEZA: Dopis Hrvatskoga sabora, KLASA: 021-12/18-09/37; URBROJ: 65-18-03 od 4. lipnja 2018.

Na temelju članka 214. stavka 4. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/2013, 113/2016, 69/2017 i 29/2018), Vlada Republike Hrvatske o Izvješću o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu, daje sljedeće

MIŠLJENJE

U odnosu na predmetno Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu (u daljnjem tekstu: Izvješće), ukazuje se da se u uvodnom dijelu Izvješća, navodi samo da je Povjerenstvo surađivalo s nadležnim tijelom za izradu zakona u području sprječavanja sukoba interesa dužnosnika te podnosilo inicijative nadležnim tijelima za predlaganje izmjena i dopuna zakona. S obzirom na to da je slijedom tih inicijativa, u Ministarstvu uprave osnovana u 2017. godini, radna grupa za izradu izmjena i dopuna Zakona o sprječavanju sukoba interesa, smatra se u Izvješću potrebnim navesti i tu činjenicu.

Nadalje, u dijelu Izvješća pod naslovom Pravni okvir rada Povjerenstva, podnaslov Zakon o sprječavanju sukoba interesa, navodi se: „...kako su se zauzeti stavovi i tumačenja Povjerenstva, odrazili i u praksi upravnih sudova u provođenju kontrole zakonitosti rada Povjerenstva i u tumačenju Ustavnog suda Republike Hrvatske“. S tim u vezi ukazuje se da bi bilo uputno navesti konkretno o kojim se to odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske i odlukama upravnih sudova radi, a sve u svrhu upoznavanja zainteresiranih dionika na koje se to područje odnosi.

Također, u dijelu Izvješća pod naslovom Provjera izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnaslovu Prethodna (administrativna provjera) kod navođenja: „lokalni (regionalni) izbori“, potrebno je brisati riječ „regionalni“.

Vezano uz financijsko poslovanje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu, u Izvješću je navedeno kako su za rad Povjerenstva u 2017. godini osigurana sredstva u iznosu od 5.077.393,00 kuna te je za rad utrošeno 4.643.855,51 kn ili 91%.

Uvidom u podatke iz sustava Državne riznice utvrđeno je da Izvješće dano u prilogu I. Tablični prikaz izvršenja proračuna Povjerenstva za 2017. godinu nije u potpunosti u skladu s podacima iz sustava Državne riznice. Naime, na Aktivnosti A897001 ADMINISTRACIJA I UPRAVLJANJE prema podacima iz sustava Državne riznice u 2017. godini na podskupini računa 321 Naknade troškova zaposlenima utrošeno je 103.772,56 kn, a ne 101.905,01 kn, na podskupini računa 322 Rashodi za materijal i energiju utrošeno je 103.526,01 kn, a ne 105.166,26 kn, na podskupini računa 323 Rashodi za usluge utrošeno je 462.596,04 kn, a ne 466.202,64 kn te je na podskupini računa 329 Ostali nespomenuti rashodi poslovanja utrošeno 10.863,26 kn, a ne 10.936,23 kn. Slijedom navedenih podataka na skupini računa 32 Materijalni rashodi utrošeno je 680.757,84 kn, a ne 684.210,14 kn te je na ukupnoj razini aktivnosti A897001 ADMINISTRACIJA I UPRAVLJANJE prema podacima iz sustava Državne riznice u 2017. godini utrošeno 4.493.815,74 kn, a ne 4.509.885,51 kn. Također, na aktivnosti K897002 INFORMATIZACIJA POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA prema podacima iz sustava Državne riznice u 2017. godini na podskupini računa 422 Postrojenja i oprema utrošeno je 12.677,50 kn, a ne 0,00 kn. Slijedom navedenog, na skupni računa 42 Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine u 2017. godini utrošeno je 146.677,50 kn, a ne 134.000,00 kn.

U skladu s prethodno navedenim podacima, u 2017. godini je ukupno utrošeno 4.640.493,24 kn, a ne 4.643.855,51 kn.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada Republike Hrvatske je odredila gospodina Lovru Kuščevića, ministra uprave, gospodina Darka Nekića, državnog tajnika u Ministarstvu uprave te gospođu Katicu Prpić, državnu tajnicu u Ministarstvu uprave.

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/18-09/37

URBROJ: 65-18-03

Zagreb, 4. lipnja 2018.

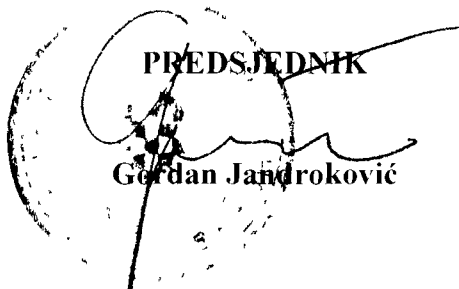
50 — VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Primljeno:	05-06-2018		
Klasifikacijska oznaka:	022-03/18-12/59		Org. jed
Urudžbeni broj:	65-18-03	Pril.	Vrij.
		2	

05, 02

VLADI REPUBLIKE HRVATSKE

Na temelju članka 214. stavak 4. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem, radi davanja mišljenja, ***Izvjeshće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu***, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 30. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj. 26/11, 12/12, 126/12, 48/13- pročišćeni tekst i 57/15) dostavilo Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, aktom od 30. svibnja 2018. godine.

PREDSJEDNIK

Goran Jandroković



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Broj: 711-I-744-OT-30/18-01-1
Zagreb, 30. svibnja 2018. godine



Hs**NP*021-12/18-09/37*711-18-01**Hs



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
65 – HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	01-06-2018		
Klasifikacijska oznaka	Org jed		
021-12/18-09/37	65		
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.	
711-18-01	-	CD	

HRVATSKI SABOR

gospodin Gordan Jandroković
predsjednik Hrvatskog sabora

Poštovani gospodine predsjedniče,

Na temelju obveze, utvrđene u članku 30. stavku 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa izvješćuje Hrvatski sabor o svom radu u prethodnoj godini.

Sukladno navedenom u privitku dopisa dostavljamo Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2017. godinu, zajedno sa Izjavom o fiskalnoj odgovornosti za 2017. godinu.

S poštovanjem,



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Privitak: kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

IZVJEŠĆE O RADU POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA ZA 2017. GODINU

Zagreb, svibanj 2018.

Sadržaj

Uvod.....	5
Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.....	5
Pravni okvir rada Povjerenstva.....	6
Zakon o sprječavanju sukoba interesa.....	6
Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije	8
Organizacija rada.....	8
Ured Povjerenstva.....	8
Projekt informatizacije.....	11
Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje.....	15
Osnovni podaci o radu.....	15
Statistički podaci.....	15
Provjera izvješća o imovinskom stanju.....	16
- Prethodna (administrativna) provjera.....	16
- Redovita provjera.....	18
Predmeti mišljenja i odluka.....	19
- Mišljenja.....	19
- Odluke.....	20
Registar dužnosnika.....	22
Upravni sporovi.....	23
-Sažetak relevantnih tumačenja u praksi Upravnih sudova.....	25
Edukacija.....	25
- Konferencije i stručni skupovi.....	26
Međunarodna suradnja u području sprječavanja sukoba interesa.....	27
Odnosi s javnošću.....	29
Zaključak.....	30

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo, u 2017.g., obavljalo je poslove iz svog djelokruga rada i nadležnosti određenih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u sastavu: predsjednica Povjerenstva Dalija Orešković, dipl. iur., i članovi Povjerenstva Tatijana Vučetić, dipl. iur., Davorin Ivanjek, dipl. iur., Branka Lukačević-Gregić, dipl. oec i Boris Spudić, dipl. kriminalist i ekonomist.

Sukladno svojim ovlastima i nadležnošću utvrđenih čl. 30. ZSSI-a Povjerenstvo je pokretalo postupke sukoba interesa i donosilo odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi Zakona, davalo mišljenja, provjeravalo podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno odredbama Zakona i na način propisan Pravilnikom kojim se uređuje postupak provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika donesenim na temelju Zakona, izrađivalo upute dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa, provodilo edukacije dužnosnika u pitanjima sukoba interesa i podnošenja izvješća o imovinskom stanju, surađivalo s nadležnim tijelom za izradu zakona u području sprječavanja sukoba interesa dužnosnika te podnosilo inicijative nadležnim tijelima za predlaganje izmjena i dopuna zakona, surađivalo s nevladinim organizacijama i ostvarivalo međunarodnu suradnju u području sprječavanja sukoba interesa te obavljalo druge poslove određene Zakonom.

Obzirom da je jedna od osnovnih svrha donošenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti kao i jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti, provođenjem postupaka i poslova iz nadležnosti Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Povjerenstvo je nastojalo posebno naglasiti svoju prvenstveno preventivnu i edukativnu ulogu, te svrhu sankcija koje se izriču u okviru Zakona o sprječavanju sukoba interesa pozicionirati kao posebnu vrstu administrativne mjere, bitno različite od kazni koje se izriču zbog počinjenja kaznenog ili prekršajnog djela.

Za pravilno shvaćanje svrhe i uloge Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa kao preventivnog tijela u borbi protiv korupcije presudno je pravilno shvaćanje sukoba interesa i sustava odredbi Zakona kojim se to područje uređuje. Naime, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa osnovano je radi provedbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa unutar kojeg, u bitnom, dužnosnicima daje smjernice i upute kako primjereno postupiti u onim situacijama koje nisu izričito propisane nekom pravnom normom, a u kojima su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti ili mogu doći u suprotnost s javnim interesom, te izricanje sankcija onim dužnosnicima koji se nisu pridržavali odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Sukob interesa trebao bi biti shvaćen kao predvorje korupcije, odnosno kao situacija u kojoj korupcija još uvijek ne postoji, ali u kojoj postoji koruptivni rizik iz kojeg može nastati koruptivna radnja, a obuhvaća sve one okolnosti u kojima privatni interesi mogu utjecati na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, na štetu javnog interesa, čak i neovisno o tome da li je u konačnici takva odluka, u korist privatnog, a na štetu javnog interesa uopće donijeta, te neovisno o tome da li je u postupanju obnašatelja javne dužnosti došlo do počinjenja nekog

koruptivnog kaznenog djela, te da li je nastupila neka druga štetna posljedica. Polazeći od toga da tijekom obnašanja javne dužnosti svakog dužnosnika, može doći do situacije u kojoj će njegovi privatni interesi biti u koliziji s javnim, kao i od činjenice da je svako obnašanje javne dužnosti po prirodi stvari povezano sa određenim koruptivnim rizikom, Zakon kojim se uređuje područje sukoba interesa uspostavlja sustav pravila, odnosno sustav različitih obveza, zabrana i ograničenja kojima se sprječava nastanak sukoba interesa ili njegovo primjereno rješavanje.

Spoznaju da pojavni oblici korupcije uzrokuju pad povjerenja u javne institucije kao i da nanose štetu državnim proračunima, potvrdila je i Europska komisija donošenjem prvog Izvješća o borbi protiv korupcije, 3. veljace 2014.godine. Zbog utjecaja koruptivnih pojava na pad gospodarskih ulaganja, porast organiziranog kriminala, smanjenje poreznih prihoda i povećanje troškova javnih usluga, Europska je komisija u navedenom Izvješću naglasila da suzbijanje korupcije mora biti obuhvaćeno rješenjima koja će omogućiti gospodarski oporavak Europe. Uspješno suzbijanje korupcije ovisi o suradnji i o zajedničkim naporima različitih državnih tijela, ali i različitih društvenih skupina, poput nevladinih organizacija i medija, kako unutar pojedine države tako i na međunarodnoj razini.

Pravni okvir rada Povjerenstva

Zakon o sprječavanju sukoba interesa

Osnovna svrha Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI) je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih interesa na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Radi ostvarivanja ove svrhe, Zakonom su propisane obveze, ograničenja i zabrane, neke od njih obvezuju dužnosnike i u razdoblju od godine dana od dana prestanka obnašanja javne dužnosti. Zbog povrede pojedinih odredbi Zakona, propisana je i mogućnost izricanja Zakonom propisanih sankcija.

Zakonom je propisana i definicija sukoba interesa, pa tako sukladno članku 2. ZSSI-a sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti sa javnim interesom a posebice kada privatni interesa dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Sukob interesa je situacija u kojoj postoji karakterističan susret pojedine činjenice iz privatnog života dužnosnika s jedne strane te činjenice da ta osoba obnaša određenu javnu dužnost iz kojeg proizlazi opravdan rizik da bi privatni interesi koji u takvoj situaciji postoje, mogli kompromitirati javni interes time što bi mogli utjecati na neovisno, nepristrano i objektivno ponašanje dužnosnika u izvršavanju njegovih službenih ovlasti. Sukob interesa, u smislu definicije iz članka 2. ZSSI-a postoji i u situaciji kada postoji opravdana bojazan da bi dužnosnik mogao iskoristiti ovlasti ili okolnosti koje proizlaze iz obnašanja njegove javne dužnosti kako bi zaštitio, sačuvao ili unaprijedio svoje privatne interese ili privatne interese povezanih osoba.

Zakonom su propisana i načela djelovanja dužnosnika. Člankom 5. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javnih dužnosti dužnosnici moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali te ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

S obzirom da je člankom 5. ZSSI-a izričito propisano da je poštivanje propisanih načela djelovanja dužnosnika također jedna od obveza dužnosnika, utvrđivanje od strane Povjerenstva u propisanom postupku da je u određenoj situaciji došlo do njihove povrede, obuhvaćeno je nadležnošću Povjerenstva, neovisno o tome što za povredu načela djelovanja nije ujedno propisana i mogućnost izricanja sankcija.

Uvažavajući sve prethodno navedeno, Povjerenstvo je u 2017 godini pored postupaka koji se pokreću radi utvrđivanja je li došlo do povrede Zakona, za koju je člankom 42. ZSSI-a propisana mogućnost izricanja sankcija, nastavilo sa izgradnjom prakse pokretanja postupaka radi utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede propisanih načela djelovanja.

Odlukama Povjerenstva u kojima se utvrđuje da u određenim okolnostima postoji sukob interesa u smislu definicije iz članka 2. ZSSI-a kao i odlukama kojima se utvrđuje da je određenim postupanjem ili propustom dužnosnik povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisana člankom 5. ZSSI-a, stvaraju se standardi ponašanja koja se od dužnosnika očekuju.

Izreke odluka u kojima se utvrđuje postojanje sukoba interesa ili povreda načela, sadrže jasan opis okolnosti, postupanja ili propusta dužnosnika iz kojih proizlazi utvrđena povreda, a u obrazloženju takve odluke navode se razlozi i dokazi na temelju kojih je Povjerenstvo primijenilo pojedine odredbe ZSSI-a. S obzirom da je postupak pred Povjerenstvom otvoren za javnost te da se odluke Povjerenstva javno objavljuju na internetskoj stranici Povjerenstva, uzimajući pri tome u obzir da za ishod i utvrđenja u predmetima iz nadležnosti Povjerenstva postoji i opravdan interes medija i javnosti općenito, upravo se odlukama u kojima se utvrđuje sukob interesa, neovisno o istovremenom postojanju povrede neke od drugih obveza, zabrana i ograničenja, kao i odlukama kojima se utvrđuje da je došlo do povrede načela djelovanja, uspostavlja kodeks dobre prakse u obnašanju javnih dužnosti. Samo dosljednim poštovanjem tako izgrađenih standarda postupanja u obnašanju javnih dužnosti, može se uspostaviti učinkovit preventivni okvir kojim se smanjuje mogućnost pojave korupcije.

Iz pregleda prakse po pojedinim područjima rada, prikazanog kroz sva podnesena izvješća o radu ovog saziva Povjerenstva u odnosu na provođenje postupaka davanja mišljenja na podnesene zahtjeve dužnosnika i donošenje odluka o tome je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, proizlazi kako su se osnovni principi, pristup radu i metodologija rada, načelno razvijali počevši od relativno jednostavnijih predmeta (primjerice, utvrđivanja povrede zabrane članstva dužnosnika u nadzornim odborima trgovačkih društava) prema složenijim pitanjima (primjerice, utvrđivanje počinjenja zabranjenih djelovanja dužnosnika koja proizlaze iz zlouporabe posebnih prava koja proizlaze ili su potrebna za obnašanje javne dužnosti) te kako su se zauzeti stavovi i

tumačenja Povjerenstva, odrazili i u praksi upravnih sudova u provođenju sudske kontrole zakonitosti rada Povjerenstva i u tumačenju Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije

Hrvatski sabor je na sjednici održanoj 27. veljače 2015.g. donio Strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje 2015.g. do 2020.g. kao strateški dokument u području borbe protiv korupcije kojim su definirani opći ciljevi te posebni ciljevi pojedinih sektorskih područja koji se u predmetnom razdoblju žele postići. Cilj Strategije je spriječiti korupciju, odnosno upravljati njezinim rizicima u javnoj upravi, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, javnopravnim tijelima, trgovačkim društvima u kojima država te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju vlasničke udjele, privatnom i neprofitnom sektoru. Strategijom suzbijanja korupcije je, kao jedno od strateških područja u borbi protiv korupcije, obuhvaćeno i područje sukoba interesa.

Strategija se provodi kroz Akcijski plan za borbu protiv korupcije koji sadrži konkretne mjere i rokove za njihovu provedbu te se revidira svake dvije godine. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa aktivno je sudjelovalo u izradi Strategije suzbijanja korupcije za razdoblje 2015.g. do 2020.g. te u kreiranju Akcijskog plana za 2017. i 2018.g. u kojem je Povjerenstvo određeno kao nositelj i sunositelj niza mjera.

U Strategiji suzbijanja korupcije istaknuto je da „unatoč postojanju posebnih zakona, mehanizmi provjere imovinskog stanja javnih dužnosnika i odgovarajući sustavi sankcija još nisu pokazali dovoljnu razinu učinkovitosti. Ako izostane smislena i sustavna provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i uspostava odvrćajućih sankcija za one dužnosnike koji se ne pridržavaju propisanih obveza i ograničenja, prevencija koruptivnog ponašanja, kojoj bi obveza podnošenja imovinskih kartica trebala služiti, neće biti ostvarena u praksi.“ Slijedom navedenoga, kao jedna od mjera u Akcijskom planu uz Strategiju suzbijanja korupcije predviđena je izrada aplikacije koja bi omogućila automatsku usporedbu podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s podacima kojima raspolažu druga državna tijela. Navedenu mjeru Povjerenstvo je u cijelosti ispunilo te je krajem 2017.g. dovršena aplikacija za automatsku provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Izrada i stavljanje u funkciju navedene aplikacije preduvjet je za provođenje sustavne redovite provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, što je jedna od nadležnosti Povjerenstva propisana člankom 30. ZSSI-a. Izradom navedene aplikacije završena je posljednja faza u informatizaciji cjelokupnih radnih procesa Povjerenstva.

Organizacija rada

Ured Povjerenstva

Povjerenstvo se sastoji od predsjednika i četiri člana. Povjerenstvo ima stručnu službu, ustrojenu u Ured Povjerenstva koji obavlja stručne, administrativne i tehničke poslove. Tijekom 2017. godine u Uredu Povjerenstva bilo je zaposleno dvanaest službenika.

Ured Povjerenstva ima predstojnika Ureda i tajnika Povjerenstva koji ima položen pravosudni ispit. Nadalje, u Uredu Povjerenstva zaposleno je sedam savjetnika koji obavljaju

stručne poslove u pojedinim područjima rada iz nadležnosti Povjerenstva. Od navedenih sedam savjetnika jedan je diplomirani ekonomist te je slijedom svoje stručne spremlje prvenstveno zadužen za područje praćenja ispunjavanja obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a (obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika), a ostali savjetnici su diplomirani pravnici, s time da pet savjetnika ima položen pravosudni ispit te su stoga navedeni savjetnici prvenstveno zaduženi za pripremu predmeta mišljenja i sukoba interesa, o kojima se odlučuje na javnim sjednicama Povjerenstva. Pored navedenog, Ured ima dva stručna referenta i jednog administrativnog tajnika. Za napomenuti je da je jedna od savjetnica u Uredu Povjerenstva većinu 2017. godine provela na porodičnom dopustu, što je znatno utjecalo na smanjenje administrativnog kapaciteta za obavljanja stručnih poslova iz domene rada Povjerenstva.

Uvažavajući zatečene okolnosti u trenutku izbora članova prvog profesionalnog saziva Povjerenstva kojim je Povjerenstvo u skladu sa odredbama ZSSI-a započelo djelovati kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo, u početnom prijelaznom razdoblju, u cilju omogućavanja početka rada, dio administrativnih i tehničkih poslova, kao i upravno-pravne, analitičko-normativne, financijsko-planske i druge opće poslove za potrebe Povjerenstva, nastavio je obavljati Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske (UZOP). U skladu s dinamikom daljnjeg razvoja unutarnjeg ustroja Povjerenstva i jačanja kapaciteta Ureda Povjerenstva, UZOP je postepeno smanjivao opseg poslova koje je obavljao za Povjerenstvo, pa je tako do 2015. godine Ured Povjerenstva postepeno preuzimao obavljanje većine poslova, osim financijsko-planskih poslova. Počevši od 1. siječnja 2016. godine Povjerenstvo je od UZOP-a preuzelo i obavljanje financijsko-planskih poslova.

S obzirom da Povjerenstvo i u 2017.g. ne raspolaže s potrebnim kadrovskim i stručnim kapacitetima koji bi mogli samostalno unutar samog Povjerenstva obavljati financijsko-planske poslove, za potrebe obavljanja ovih poslova Povjerenstvo je bilo primorano koristiti usluge vanjske stručne pravne osobe te za plaćanje ovih usluga Povjerenstvo godišnje izdvaja iznos od 67.500,00 kuna.

Unatoč angažiranju vanjske stručne pravne osobe koja za potrebe Povjerenstva obavlja poslove obračuna plaća, izrade financijskih izvješća, vođenje materijalnog knjigovodstva, kontroliranje blagajničkog poslovanja, pripremnih radnji za izradu proračuna Povjerenstva i dio konzultacijskih poslova, određene poslove obavljaju i djelatnici Ureda Povjerenstva i to plaćanje računa, priprema proračuna Povjerenstva i unos podataka u sustav državne riznice, vođenje porto blagajne i dr. Naime unos podataka u sustav Državne riznice kao i unos podataka o plaćama fizički se obavlja u Uredu Povjerenstva u kojem se, sukladno pravilima rada sa ovim sustavima, nalaze terminali za unos podataka.

Dvije djelatnice Povjerenstva zaposlene na radnom mjestu stručnog referenta, osposobljene su za korištenje i unos podataka u navedene sustave, ali zbog složenosti unosa podataka o plaćama, podatke unose, odnosno nadziru unos podataka isključivo djelatnici vanjske stručne pravne osobe u prostorijama Ureda Povjerenstva.

Napominjemo da je angažiranje vanjske stručne pravne osobe za obavljanje ovih poslova povoljnije u smislu utroška proračunskih sredstava Povjerenstva, nego prijam u rad jedne stručne osobe za čiju bi plaću na godišnjoj razini trebalo izdvajati oko 90.000,00 kuna. Pri tome se osim proračunskih ušteda, korištenjem usluga vanjske pravne službe ostvaruju i drugi pozitivni učinci, osobito imajući u vidu nemogućnost daljnjeg povećanja broja djelatnika zaposlenih u Uredu Povjerenstva zbog ograničenih prostornih kapaciteta te

potencijalnih problema u urednom funkcioniranju sustava kada bi primjerice, jedna jedina zaposlena osoba na obavljanju financijsko-planskih poslova bila odsutna zbog korištenja prava na godišnji odmor ili zbog bolovanja, stoga u konkretnim uvjetima, s obzirom na resurse s kojima raspolaže Povjerenstvo, korištenje vanjskih usluga pruža veću sigurnost.

S obzirom na sveukupne logističke resurse s kojima raspolaže Povjerenstvo, i to one koji proizlaze iz ograničenja raspoloživog prostora u kojem je smješteno Povjerenstvo, kadrovskih resursa i okvira proračuna Povjerenstva, pored korištenja usluga vanjskih dobavljača za obavljanje financijsko-planskih poslova, Povjerenstvo nužno koristi usluge vanjskih dobavljača i za obavljanje pojedinih drugih usluga, i to za poslove održavanja informatičkog sustava i korisničke informatičke podrške te za obavljanje usluga čišćenja. Ove okolnosti utjecale su i na povećanje troškova na pojedinim proračunskim pozicijama Povjerenstva, i to na poziciji 3237 Intelktualne usluge i poziciji 3238 Računalne usluge, no unatoč navedenom, proračun Povjerenstva korišten je u skladu s okvirima planiranih i dodijeljenih sredstava.

Povjerenstvo je smješteno u poslovnom prostoru koji se nalazi na I. katu zgrade u Zagrebu, u ulici Kneza Mutimira 5, ukupne površine 334,36 m². Povjerenstvo navedeni poslovni prostor koristi na temelju Odluke Agencije za upravljanje državnom imovinom, klasa: 372-01/11-02/51, ur.broj: 360-5521/01-2012-5 od 19. travnja 2012.g., i Ugovora o dodjeli nekretnine na korištenje, klasa: 372-01/11-02/52, ur.broj: 360-5521/01-2012-7 od 2. svibnja 2012.g.

Navedenim se aktima utvrđuje da se predmetni poslovni prostor dodjeljuje za potrebe rada Povjerenstva i Ureda Povjerenstva i to bez naknade na temelju članka 46. stavka 2. tada važećeg Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“ broj 145/10.), s time da je Povjerenstvo obvezno podmirivati režijske troškove (utrošak struje, plina,vode, komunalne naknade, troškove tekućeg investicijsko održavanja i sl.) kao i troškove pričuve.

Povjerenstvo ukazuje da je 2. siječnja 2017.g. godine zaprimilo ukupno 37 računa koje je ispostavio Grad Zagreb za plaćanje mjesečne naknade po osnovi korištenja predmetnog poslovnog prostora, i to za razdoblje od siječnja 2014. do siječnja 2017. godine. Od tada svakog mjeseca Grad Zagreb ispostavlja Povjerenstvu novi račun za istu svrhu, kojim po osnovi korištenja predmetnog poslovnog prostora od Povjerenstva potražuje mjesečno približno 7.200,00 kn. Sukladno ispostavljenim računima, Grad Zagreb zaključno sa 31.12.2017. godine od Povjerenstva potražuje iznos od ukupno 351.681,69 kuna. Predmetne račune Grad Zagreb je ispostavio bez ikakvog popratnog dopisa, obrazloženja ili dokumentacije iz koje bi proizlazila aktivna legitimacija Grada Zagreba za ispostavljanje predmetnih računa, a u početku nije bilo moguće ni utvrditi po kojoj pravnoj osnovi je utvrđen iznos kojeg svakog mjeseca Grad Zagreb potražuje od Povjerenstva. Tek naknadno, u očitovanju Gradsko stambenog komunalnog gospodarstva od 23.08.2017. godine na prigovor Povjerenstva na Opomenu pred ovrhu za dugovanje po ispostavljenim računima, navedeno je da je Povjerenstvu kao korisniku prostora utvrđena naknada u visini zakupnine za obavljanje uredske djelatnosti.

S obzirom na Odluku Agencije za upravljanje državnom imovinom od 19. travnja 2012.g. i Ugovor o dodjeli nekretnine na korištenje od 2. svibnja 2012.g., Povjerenstvo je pravovremeno uputilo prigovor Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada na ispostavljene račune te je o ovim okolnostima obavijestilo nadležno Ministarstvo državne imovine, a ujedno je Grad Zagreb uputilo da eventualne

prijeopore o vlasništvu predmetnog poslovnog prostora riješi pred za to nadležnim državnim tijelima.

Povjerenstvo i u ovom Izvješću ukazuje kako je eventualno spornu situaciju vezanu za vlasništvo poslovnog prostora u kojem je smješteno Povjerenstvo, potrebno primjereno i pravovremeno riješiti, kako se eventualne financijske obveze koje bi mogle proizlaziti iz korištenja predmetnog poslovnog prostora ili druge okolnosti vezane za pravo korištenja ovog poslovnog prostora, ne bi negativno odrazile na obavljanje zadaća Povjerenstva i pravilnog korištenja raspoloživih proračunskih sredstava.

Projekt informatizacije

Polazeći od zatečene tehničke i kadrovske podkapacitiranosti Ureda Povjerenstva u trenutku stupanja na dužnost članova Povjerenstva izabranih sukladno odredbama ZSSI-a koje je time započelo djelovati kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo, u cilju uspostave učinkovitog i racionalnog sustava, neophodnog za uredno obavljanje zadaća iz djelokruga rada i nadležnosti Povjerenstva, Povjerenstvo je u 2014. i 2015. godini provelo projekt informatizacije sveukupnih procesa rada u sklopu kojeg je izrađen program uredskog poslovanja kojim je uspostavljen sustav elektroničke evidencije ulazne i izlazne pošte, automatskog raspoređivanja i dodjeljivanja pojedinih predmeta u rad, oblikovanja elektroničkog spisa te elektroničkih očevidnika u kojima se prati tijek predmeta i rokovi postupanja. U sklopu projekta informatizacije Povjerenstva, procesi rada ustrojeni su i povezani sa internom mrežom koja omogućava dostupnost i dijeljenje dokumentacije u elektronskom obliku, u skladu s različitim razinama ovlaštenja. Unutar ovog projekta ustrojen je i Registar dužnosnika, novi obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u elektroničkom obliku i nova internetska stranica Povjerenstva.

Svako područje iz djelokruga rada i nadležnosti Povjerenstva propisane člankom 30. stavkom 1. ZSSI-a, ima svoje osobitosti. Na temelju iskustava stečenih u praksi u obavljanju različitih zadaća Povjerenstva, razrađivali su se pojedini obrasci postupanja i metodologija rada koja je povezana s uspostavljenim informatičkim sustavom te su tako stečena iskustva upućivala na potrebu daljnje nadogradnje uspostavljenih informatičkih alata.

U skladu s onim što je proizlazilo iz stečenih iskustava u praksi provođenja pojedinih postupaka, Povjerenstvo je tijekom III kvartala 2016 godine, u okvirima raspoloživih proračunskih sredstava provelo nadogradnju postojećeg informatičkog sustava, i to: a) ugradnjom daljnjih postavki i opcija u sustavu za podnošenje izvješća o imovinskom stanju, b) ugradnjom aplikacije za napredne pretrage sadržaja izvješća o imovinskom stanju, c) ugradnjom aplikacije za analitičko praćenje svih područja rada Povjerenstva.

U odnosu na nadogradnju naznačenu kao a) ugradnja daljnjih postavki i opcija u sustavu za podnošenje izvješća o imovinskom stanju, riječ je o poboljšanju prikaza i sadržaja obrazaca (primjerice unošenje dodatnih opcija u sustavu padajućih izbornika te dodatnih pojašnjenja kada dužnosnici zatraže automatsku pomoć ili tumačenje pojedinih rubrika) i o ugradnji modula kojim se automatski spremaju uneseni podatci svakih 10 minuta, što onemogućava gubitak unosa podataka u slučaju kada dužnosnik podatke unosi tijekom dužeg razdoblja ili u slučaju gašenja preglednika i sl. Svrha je ovih nadogradnji daljnja automatska pomoć i podrška dužnosnicima kao korisnicima sustava za elektronsko podnošenje izvješća o imovinskom stanju, kojima im se olakšava popunjavanje obrasca, a time i ispunjavanje ove obveze.

U odnosu na nadogradnju naznačenu kao b) ugradnja aplikacije za napredne pretrage sadržaja izvješća o imovinskom stanju, riječ je o ugradnji modula koji omogućava napredne pretrage sadržaja iz svih podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se nalaze u sustavu putem postavljanja kompleksnih upita za pretragu podataka po određenim kategorijama koje se odabiru u tom upitu. Rezultati koji se dobivaju na temelju tako postavljenog upita predstavljaju formiranje liste svih podnesenih izvješća u kojima se nalaze podaci po zatraženim kategorijama. U okviru napredne pretrage mogu se kombinirati različite rubrike iz sadržaja obrasca, primjerice, određena kategorija dužnosnika (zastupnici u Hrvatskom saboru) koji imaju kreditno zaduženje sa kamatnim stopama većim ili manjim od iznosa koji se definira u upitu, ili primjerice formiranje liste svih podnesenih izvješća u kojima je iskazano da dužnosnici za dužnost koju obnašaju primaju plaću ili naknadu, manju ili veću od iznosa koji se definira u upitu.

U odnosu na nadogradnju naznačenu kao c) ugradnja aplikacije za analitičko praćenje svih područja rada Povjerenstva, riječ je o aplikaciji koja se temelji na Power BI platformi koja služi formiranju statističkih podataka na temelju sveukupnih podataka koji su uneseni u informatički sustav za uredsko poslovanje Povjerenstva.

Postavljeni informatički sustav, kao i sve njegove daljnje nadogradnje, predstavljaju osnovni alat za učinkovito i racionalno korištenje postojećih resursa u izvršavanju zadaća iz djelokruga rada i nadležnosti Povjerenstva, manjim dijelom kroz program uredskog poslovanja, a većim dijelom kroz postavljenu informatičku infrastrukturu za prikupljanje i pohranu podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i provođenje provjera podataka iz izvješća.

Provjera podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna je od posebno propisanih nadležnosti Povjerenstva. Osnovna je ideja provođenja provjere u smislu odredbi ZSSI-a, da se i prethodna (administrativna) i redovita provjera provode za svako podneseno izvješće. Svoju preventivnu svrhu, provjera podataka može ostvariti samo u sustavu u kojem su ispunjene osnovne pretpostavke da se redovita provjera podataka iz izvješća o imovinskom stanju provodi sustavno i trajno.

U odnosu na projekt informatizacije koji je stavljen u funkciju početkom 2015. godine, Povjerenstvo je u 2016. godini kao njegovu slijedeću (drugu) fazu uspostavilo informatički sustav za provođenje postupaka redovite provjere podataka o imovinskom stanju dužnosnika kojim se izravno dohvaćaju podatci iz baza podataka drugih državnih tijela.

Uspostavi informatičkog sustava kojim je omogućen izravan pristup Povjerenstva bazama podataka pojedinih državnih tijela za potrebe prikupljanja podataka u postupku provjere izvješća o imovinskom stanju, prethodilo je sklapanje posebnih sporazuma i protokola sa pojedinim državnim tijelima koja su vlasnici određenih baza podataka tijekom 2014., a osobito 2015. godine, što je iskazano i u izvješćima podnesenim o radu Povjerenstva u 2014. i 2015. godini. Sklapanjem odgovarajućeg sporazuma i protokola s Poreznom upravom¹ ostvarene su pravne pretpostavke za korištenje podataka o imovinskom stanju građana sadržane u Evidenciji OIB i Evidenciji podataka bitnih za oporezivanje (PBZO). Izravan pristup Povjerenstva podacima Porezne uprave o prihodima i imovini građana, presudan je za učinkovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju. Pored

navedenog, dobiveni podaci, jedan su od načina i izvora saznanja i o drugim mogućim povredama odredbi ZSSI-a, odnosno povodom provjera podataka iz izvješća o imovinskom stanju, prikupljaju se podaci i dokumentacija potrebna kako za provođenje postupaka sukoba interesa zbog mogućih povreda članka 8. i 9. ZSSI-a, tako i za provođenje postupaka zbog mogućih drugih povreda obveza iz ovog Zakona. Tijekom drugog kvartala 2016. godine izvršeno je tehničko povezivanje informatičkog sustava Povjerenstva sa informatičkim sustavom u kojem se vode predmetne evidencije.

Nakon provedenog tehničkog povezivanja putem kojeg se vrši postavljanje zahtjeva za pristup podacima i potom izravan dohvat podataka u elektronskom obliku, u suradnji s predstavnicima Porezne uprave, provedena je edukacija zaduženih članova Povjerenstva i djelatnika iz Ureda Povjerenstva o načinu korištenja uspostavljenog informatičkog sustava. Edukacija se odnosila na upute o načinu korištenja informacijskog sustava Porezne uprave i kretanja kroz aplikacije te pojašnjenje pojmova čije razumijevanje je neophodno prilikom korištenja podataka kao i način korištenja šifrnika radi utvrđivanja o kojoj vrsti primitaka koji su dužnosniku isplaćeni je riječ. Također je pojašnjeno korištenje informacijskog sustava Porezne uprave i podataka kojima raspolaže Porezna uprava u odnosu na promet nekretninama. Napominjemo da je za svakog korisnika ovih sustava u Povjerenstvu određena posebna ulazna šifra i da se svako korištenje sustava evidentira po šifri korisnika čime je osiguran nadzor nad korištenjem sustava.

Tijekom početne faze korištenja baza podataka Porezne uprave o prihodima i imovini građana, Povjerenstvo je zaključilo da bi zbog ekonomičnijeg dohvata podataka o prihodima dužnosnika i njihovog korištenja za potrebe usporedbe s podacima prikazanim u podnesenom imovinskom stanju, bilo nužno osigurati i mogućnost korištenja aplikacije EDIP Porezne uprave koja sadrži strukturirani prikaz ostvarenih dohodaka građana.

Slijedom navedenog, s Poreznom upravom zaključen je Protokol o korištenju ove aplikacije te je u tijeku njegova tehnička implementacija u smislu izrade daljnjih dorada u informatičkom programu za pristup i pohranu podataka iz evidencije Porezne uprave u informatičkom sustavu Povjerenstva.

Uspostavljenim informatičkim sustavom kojim se omogućava izravno prikupljanje podataka od drugih državnih tijela potrebnih za provođenje provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ali i za provođenje drugih postupaka iz nadležnosti Povjerenstva, ostvarene su osnovne tehničke pretpostavke za učinkovitije i ekonomičnije obavljanje ovih nadležnosti, s obzirom da je skraćeno vrijeme od postavljenog zahtjeva za dostavom određenih podataka do trenutka u kojem na zahtjev Povjerenstva nadležna tijela dostavljaju zatražene obavijesti, podatke i dokumentaciju.

U izvješćima podnesenim za prethodne godine rada ovog saziva Povjerenstva, kao prvog saziva koji svoje zadaće obavlja kao stalno, samostalno i neovisno državno tijelo, istaknuto je kako se u razdoblju prije uspostave opisanog informatičkog sustava, za potrebe prikupljanja podataka potrebnih za provjeru izvješća o imovinskom stanju pojedinog dužnosnika, Povjerenstvo moralo posebnim pojedinačnim pisanim dopisom obratiti onom državnom tijelu koje je raspolagalo s pojedinim potrebnim podatkom. Imajući na umu broj različitih državnih tijela koja su raspolagala s potrebnim podacima, Povjerenstvo je za potrebe provjere izvješća samo jednog dužnosnika trebalo na razne adrese uputiti veći broj pojedinačnih dopisa te potom čekati odgovor, a opseg potrebnih radnji bio je tim veći i složeniji s obzirom i na broj ostalih članova obitelji o čijem je imovinskom stanju dužnosnik

imao obvezu izvještavati Povjerenstvo. Samim time što u pretežitom broju provjera koje se mogu provoditi na temelju uspostavljenog informatičkog sustava, Povjerenstvo više nema potrebu trošiti radne resurse na upućivanje takvih dopisa, niti je potrebno čekati na odgovor, uspostavljenim je sustavom ostvaren značajan napredak.

Međutim, imajući na umu sveukupan broj dužnosnika koji svoja izvješća o imovinskom stanju podnose Povjerenstvu, uvećan za broj ostalih osoba o čijem su imovinskom stanju dužnosnici obvezni u izvješću prikazivati Zakonom propisane podatke, za postizanje željenih rezultata, potrebna je daljnja informatička nadogradnja, s obzirom da opseg i sadržaj podataka koji se mogu prikupiti uspostavljenim informatičkim sustavom nužno zahtjeva njihovu daljnju obradu, u smislu usporedbe prikupljenih podataka s podacima koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima. Ovisno o složenosti svakog pojedinog slučaja, takva usporedba ponekad je i vremenski i radno zahtjevnija, što s obzirom na sveukupan broj osoba zaposlenih u Povjerenstvu, nužno nametnulo razmišljanja o daljnjim načinima unaprjeđenja uvjeta rada i za to potrebnih informatičkih alata.

Na temelju praktičnih spoznaja i vještina koje će se steći korištenjem već uspostavljenih informatičkih programa i aplikacija, Povjerenstvo je koncem 2017. godine kao treću fazu procesa informatizacije razvilo informatički program koji će provoditi automatsku usporedbu određenih podataka koji se prikupljaju iz baza podataka s kojima raspolažu druga državna tijela, sa podacima koje su dužnosnici prikazali u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju te potom upozoravati na uočena odstupanja radi daljnje provjere i utvrđivanja predstavlja li uočeni nesklad ili nerazmjer moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Za izradu aplikacije za automatsku usporedbu podataka o imovinskom stanju Povjerenstvo je utrošilo 134.000,00 kuna.

Ova aplikacija je trenutno u testnoj fazi, a praralelno se provodi i obuka zaposlenika Povjerenstva za korištenje ove aplikacije. Budući da neke od nacionalnih evidencija (zemljišne knjige) još uvijek ne omogućuju automatski dohvat podataka o nekretninama, ovaj dio provjere imovinskog stanja dužnosnika će se do daljnjega obavljati bez podrške ove aplikacije i to neposrednim uvidom u podatke zemljišnih knjiga i usporedbom sa podacima koje su dužnosnici naveli u izvješćima o imovinskom stanju. To u praksi znači da u Povjerenstvu i dalje postoji kadrovski deficit za obavljanje potpunih provjera imovinskog stanja dužnosnika.

Povjerenstvo napominje kako bi se iskustvo u razvijanju informatičkih alata, kao i prateća praktična znanja i praksa koja se stvara korištenjem uspostavljenog informatičkog sustava za podnošenje izvješća, praćenje rokova postupanja i provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju, moglo koristiti kao pomoć prilikom uspostave i razvijanja sustava drugih državnih tijela koja u svom djelokrugu rada i nadležnosti zaprimaju izvješća o imovinskom stanju te provode njihovu provjeru, primjerice za potrebe Državnoodvjetničkog vijeća i Državnog sudbenog vijeća.

Praćenjem svih relevantnih pokazatelja uspostavljenog informatičkog sustava, u projekcijama daljnjih ulaganja predviđeno je da se tijekom 2018. godine unaprijedi postojeća infrastruktura informatičkog sustava, kroz zamjenu postojećih poslužitelja u cilju povećanja kapaciteta postojeće računalne opreme (hardware).

Nadalje, u projekcijama daljnjih ulaganja predviđeno je da se tijekom 2018. godine uvede novi sustav za pohranu podataka koji bi osigurao dugoročniju mogućnost pohrane podataka kao i nova virtualizacijska platforma, čime bi se osigurao veći kapacitet, dugoročnije korištenje i veći stupanj sigurnosti pohranjenih podataka.

Za potrebe unapređenja kapaciteta informatičkog sustava Povjerenstva u proračunu Povjerenstva za 2018. godinu osigurana su sredstva u iznosu od 210.000,00 kuna.

Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje

Za rad Povjerenstva u 2017. godini osigurana su sredstva u iznosu od 5.077.393,00 kn. Od navedenog iznosa Povjerenstvo je tijekom 2017. godine utrošilo sveukupno 4.643.855,51 kn ili 91% sredstava.

Povjerenstvo je u 2017. godini uspješno financijski poslovalo, na način da je uspješno dovršena većina planiranih projekata, od kojih ističemo dovršenje aplikacije za automatsku provjeru imovinskog stanja dužnosnika, a u odnosu na ukupna raspoloživa proračunska sredstva ostvarene su i određene uštede. Veći dio ušteta ostvaren je na poziciji rashoda za zaposlene što je posljedica okolnosti da je jedna službenica veći dio godine bila na porodijskom dopustu te je njena plaća isplaćivana na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, a ne iz sredstava proračuna Povjerenstva. Manji dio ušteta posljedica je krajnje racionalnog ponašanja u trošenju financijskih sredstava za materijalne rashode Povjerenstva, posebice onih namijenjenih za službena putovanja zaposlenika.

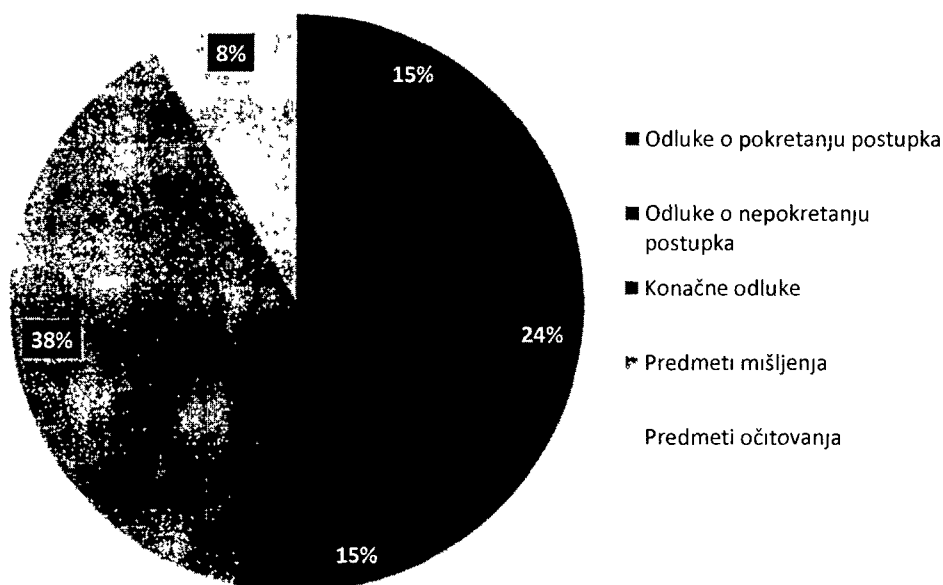
Tabelarni prikaz utroška proračuna Povjerenstva za 2017. godinu – prilog br. 1.

Osnovni podaci o radu

Statistički podaci

Tijekom 2017. godine održana je 41 javna sjednica Povjerenstva na kojima sjednicama je doneseno sveukupno 126 odluka o nepokretanju postupka, 78 odluka o pokretanju postupka te 75 konačnih odluka o utvrđenim ili neutvrđenim povredama Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

U odlukama kojima je utvrđena povreda odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa za koje se mogu izreći tim Zakonom propisane sankcije, u 16 predmeta izrečena je sankcija opomene te je sveukupno izrečeno 261.000,00 kn sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika. Ujedno je riješeno 200 predmeta povodom podnesenih zahtjeva za davanjem mišljenja Povjerenstva te je dano 43 očitovanja.



Provjera izvješća o imovinskom stanju dužnosnika

Prethodna (administrativna) provjera

Za svako izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno povodom početka mandata, svake bitne promjene te povodom prestanka mandata, neposredno po njegovom zaprimanju, a prije objave podataka iz izvješća na internetskoj stranici Povjerenstva, provodi se prethodna (administrativna) provjera koja obuhvaća provjeru statusa podnositelja u smislu postojanja obveze podnošenja, provjeru je li dužnosnik u zakonskom roku podnio izvješće, provjeru je li izvješće o imovinskom stanju potpisano od dužnosnika te provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća od strane dužnosnika.

Sukladno Zakonu, dužnosnika koji nije ispunio obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a Povjerenstvo je prije pokretanja postupka dužno pisanim putem pozvati na ispunjenje ove obveze u daljnjem roku koji ne može niti dulji od 15 dana te su uvjeti za pokretanje postupka pred Povjerenstvom ispunjeni tek ukoliko dužnosnik propusti postupiti sukladno pisanom pozivu Povjerenstva. S obzirom na podrednu primjenu Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, Povjerenstvo u postupcima prethodne (administrativne) provjere, dužnosnicima koji nisu ispunili obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a pisani poziv upućuje u formi zaključka kao posebnog upravnog akta koji sadrži nalog za ispunjenje obveze u određenom roku pod prijetnjom pokretanja postupka zbog povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

Nakon ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u elektronskom obliku, odabirom opcije „podnesi“, izvješće se pohranjuje kao elektronski zapis u informatičkom sustavu Povjerenstva, međutim, s obzirom da je odredbama ZSSI-a propisano kako izvješće mora biti osobno potpisano od dužnosnika, obveza iz članka 8. i 9. ZSSI-a ispunjena je tek nakon što se Povjerenstvu podnese i uredno potpisani ispis obrasca izvješća,

prethodno podnesenog u elektroničkom obliku. Slijedom navedenog, prethodna (administrativna) provjera provodi se tek nakon što se uredno potpisani pisani ispis obrasca izvješća zaprimi u Povjerenstvu.

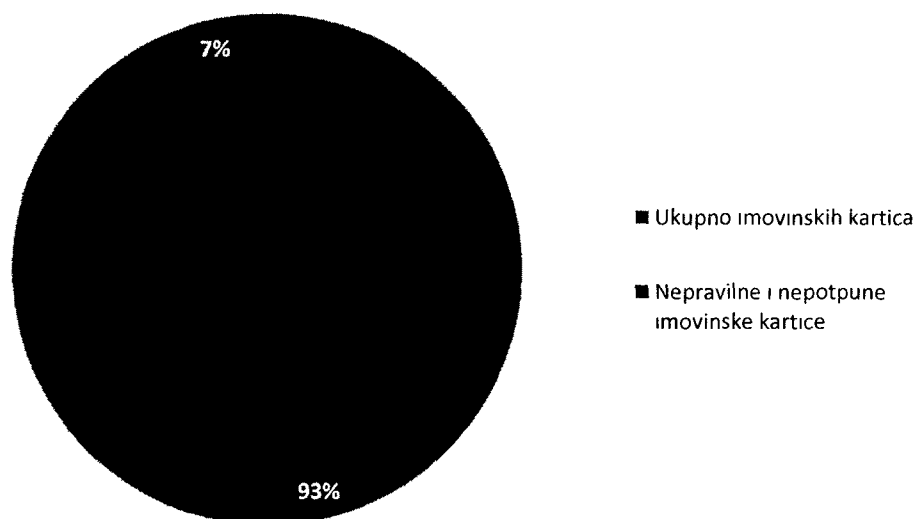
Zaprimljeno izvješće o imovinskom stanju, informatički sustav za uredsko poslovanje, automatskom naizmjeničnom raspodjelom predmeta dodjeljuje u rad jednom od članova Povjerenstva koji se time zadužuje za provođenje prethodne (administrativne) provjere tog izvješća. Ukoliko je izvješće uredno ispunjeno odobrava se objava javnih podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na internetskoj stranici Povjerenstva te se objavljeno izvješće povezuje sa ostalim podacima i dokumentacijom koja se odnosi na tog dužnosnika, odnosno izvješće se povezuje s ostalim podacima o tom dužnosniku koji su upisani u Registar dužnosnika.

Tijekom 2017. godine zaprimljeno je 3462 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Povećanje broja podnesenih izvješća u odnosu na 2016. godinu, logična je posljedica provedbe lokalnih (regionalnih) izbora u svibnju 2017. godine.

Tijekom 2017. godine, u postupku prethodne (administrativne) provjere ispunjavanja obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na temelju podataka upisanih u Registar dužnosnika, utvrđeno je da 173 dužnosnika u zakonom propisanom roku nije podnijelo izvješće o imovinskom stanju. Sukladno Zakonom propisanoj obvezi, Povjerenstvo je donijelo 276 zaključaka (posebnih upravnih akata) kojima je pisanim putem pozvalo dužnosnike na podnošenje pravilno i popuno ispunjenog obrasca izvješća.

Među najčešćim pogreškama koje se pojavljuju u praksi prilikom unosa podataka u obrazac, a povodom kojih se ne može smatrati da je podneseni obrazac izvješća pravilno i potpuno ispunjen i podnesen, pojavljuju se propusti ili pogrešan upis podataka u rubrici „vjerovnik“ za preuzete obveze (naziv banke ili druge financijske institucije) te pogrešan upis podataka o godini odobravanja kredita, iznosu ukupno preuzetog zaduženja, valuti zaduženja, roku vraćanja te u načinu prikaza podataka o plaći bračnog druga.

U usporedbi sa prethodnom godinom, uočava se napredak u postotku uspješno, odnosno pravilo i potpuno ispunjenih obrazaca izvješća, bez potrebe za provođenjem naknadnih ispravaka i dopuna podataka. Naime, u 2016. godini, od 2033 podnesenih izvješća u provedenim postupcima prethodne (administrativne) provjere utvrđeno je da 288 izvješća nije bilo potpuno i ispravno ispunjeno, dok 133 dužnosnika u zakonom propisanom roku nije podnijelo izvješće o imovinskom stanju.



Redovita provjera

Na temelju odredbi ZSSI-a koje nisu ukinute odlukom Ustavnog suda, Povjerenstvo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju provodi prikupljanjem podataka o imovini dužnosnika s kojima raspolažu druga državna tijela (Porezna uprava, zemljišne knjige, katastar, registar vozila, plovila, zrakoplova, sudski registar, obrtni registar i dr.) te tako prikupljene podatke uspoređuje s podacima koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju. Pri tome, ukoliko iz ovako provedene usporedbe podataka o imovini proizlazi nesklad odnosno nerazmjer u odnosu na podatke koje je dužnosnik sam naveo, Povjerenstvo ne utvrđuje je li takav nesklad ili nerazmjer posljedica namjere dužnosnika da u izvješću prikrije svoje stvarno imovinsko stanje, već Povjerenstvo na temelju podataka i dokumentacije koju je prikupilo od drugih državnih tijela, utvrđuje da dužnosnik, u odnosu na podatke koje je bio dužan navesti, nije ispunio svoje obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a odnosno da je počinio njihovu povredu.

Iz postupaka u kojima je utvrđena povreda članka 8. i 9. ZSSI-a na temelju provedene redovite Provjere, u kojima dužnosnik nije dostavom očitovanja i dokumentacije obrazložio opravdanost utvrđenih razlika u podacima s kojima raspolažu nadležna državna tijela i podacima koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima, jasno proizlazi da za takvo utvrđivanje razlika nije potrebno obavljati specijalizirane porezne, financijske, knjigovodstvene i računovodstvene poslove. Naime, iz podataka upisanih u sustav Porezne uprave, razvidan je jasan podatak o tome, ostvaruje li dužnosnik pored plaće ili naknade koju prima za obnašanje javne dužnosti i prihod od obavljanja drugih poslova odnosno prima li plaću ili naknadu od drugog poslodavca te se uvidom u podatke koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima, utvrđuje je li te podatke dužnosnik pravovremeno, potpuno i ispravno prikazao. Isto tako, uvidom u podatke upisane u zemljišne knjige, kao i uvidom u podatke upisane u sudski registar (ili u podatke s kojima raspolaže Središnje klirinško depozitarno društvo) razvidan je jasan podatak je li dužnosnik upisan kao vlasnik nekretnina ili udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkih društava te se uvidom u podatke koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima, utvrđuje je li te podatke dužnosnik pravovremeno, potpuno i ispravno prikazao.

Tijekom 2017. godine redovita provjera se provodila uglavnom povodom podnesenih prijava protiv dužnosnika te je povreda članka 27. ZSSI-a koja proizlazi iz nesklada odnosno nerazmjera između podataka prikupljenih od drugih državnih tijela i podataka koje je dužnosnik naveo u podnesenim izvješćima utvrđena u pet predmeta.

Iz utvrđenih povreda također proizlazi da iz podataka i dokumentacije prikupljene u postupku redovite provjere mogu proizlaziti i saznanja o drugim mogućim povredama odredbi ZSSI-a, stoga sveukupne rezultate uspostavljenog sustava za provođenje ove provjere, treba razmatrati i sagledavati zajedno sa rezultatima u provođenju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa.

S obzirom da je prethodno opisan informatički sustav putem kojeg se izravno dohvaćaju podaci od Porezne uprave i drugih državnih tijela, uspostavljen s ciljem omogućavanja i olakšavanja obavljanja zadaća iz nadležnosti Povjerenstva, uvažavajući obveze Povjerenstva u provođenju postupka provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a osobito imajući na umu da je člankom 8. stavkom 10. ZSSI-a propisano da su podaci iz stavaka 1., 2., 3. i 4. tog članka (podaci o imovinskom stanju koje je dužnosnik dužan navesti u izvješću) javni i mogu se objaviti i bez suglasnosti dužnosnika, te je da je odredbama članka 21. ZSSI-a propisano da je postupak provjere zatvoren za javnost no konačne rezultate nakon provedenog postupka provjere podataka, Povjerenstvo je dužno javno objaviti, potrebno je ukazati na način kojim je u odredbama novog Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16.) definirana obveza čuvanja porezne tajne.

Člankom 8. Općeg poreznog zakona propisano je da je porezno tijelo dužno kao poreznu tajnu čuvati sve podatke koje porezni obveznik iznosi u poreznom postupku te sve druge podatke u vezi s poreznim postupkom kojima raspolaže, kao i podatke koje razmjenjuje s drugim državama u poreznim stvarima.

No nadalje je propisano kako obveza čuvanja porezne tajne nije povrijeđena, između ostalog, ako se iznose podaci tijekom poreznog, prekršajnog ili sudskog postupka, ako se podaci daju na zahtjev drugog javnopravnog tijela koje po službenoj dužnosti traži podatke nužne za ostvarivanje prava pred tim tijelom povodom zahtjeva stranke u postupku, a koje bi inače stranka trebala sama pribaviti te ako se podaci daju u skladu s postupkom propisanim Općim poreznim zakonom za pružanje i dobivanje pravne pomoći i dr. Nadalje, obveza čuvanja porezne tajne nije povrijeđena u slučaju kada porezno tijelo bez posebnog zahtjeva dostavlja drugom javnopravnom tijelu podatke za koje je saznalo tijekom vođenja poreznog postupka, ako postoji sumnja u postojanje kaznenog djela, kršenje zakona ili drugog propisa za čije je provođenje nadležno neko drugo javnopravno tijelo.

Povjerenstvo smatra kako je navedene odredbe Općeg poreznog zakona potrebno tumačiti i primjenjivati na način koji uvažava obveze propisane odredbama ZSSI-a kao i propisani djelokrug rada, nadležnosti i ovlasti Povjerenstva.

Predmeti mišljenja i odluka

Mišljenja Povjerenstva

Člankom 6. stavkom 1. Zakona utvrđena je obveza dužnosnika da, u slučaju dvojbe o tome je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

U 2017. godini Povjerenstvo je dalo 200 obrazloženih mišljenja te 43 obrazložena očitovanja što pokazuje da je u odnosu na prethodne godine interes dužnosnika za traženjem odgovora od Povjerenstva kao institucije i nadalje u porastu. Dana mišljenja i očitovanja višestruko su i po broju kao i po svom sadržaju nadmašila sve prethodno ostvarene rezultate. Davanje mišljenja jedna je od najvažnijih zadaća Povjerenstva obzirom da se upravo danim mišljenjima ostvaruje preventivna nadležnost Povjerenstva. Upućivanjem dužnosnika na poduzimanje određenih radnji u konkretnim okolnostima uspostavljaju se zaštitni i preventivni mehanizmi od utjecaja privatnih interesa na proces donošenja odluka od strane tijela javne vlasti. Dana mišljenja i očitovanja služe promicanju dobre prakse i izgradnji etičnosti u obnašanju javnih dužnosti.

U sadržaju postavljenih zahtjeva primjećuje se pozitivan pomak u odnosu na prethodnu godinu, obzirom da se za razliku od 2016. godine, u 2017. godini, manji broj podnesenih zahtjeva odnosio se na tumačenje odredbi ZSSI-a, a veći broj podnesenih zahtjeva odnosio se na stvarnu etičku dvojbu dužnosnika koja proizlazi iz određenih okolnosti na koju odredbe Zakona same po sebi ne daju izričiti odgovor. Kroz provođenje postupaka davanja mišljenja uočena je potreba za razradom daljnjih pravila u područjima javne nabave, kao i za razradom pravila postupanja dužnosnika u situacijama kada provođenje postupka javne nabave nije obaveza, te za razradom pravila i mehanizama kontrole u situacijama kada tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost dodjeljuje sredstva iz svog proračuna udruzi ili drugoj neprofitnoj pravnoj osobi čiji je dužnosnik član ili u kojoj dužnosnik obavlja određenu funkciju.

Sistematiziraju li se, kroz razdoblje 2017.g., tematske cjeline zatraženih i danih mišljenja nekoliko tema pokazuje znatnu učestalost: među njima su ponajprije upiti osoba u svezi prava na drugu plaću uz plaću koju dužnosnik prima za obnašanje dužnosti i pravo na obavljanje drugih poslova (osim obnašanja dužnosti).

Izuzetno učestali upiti dužnosnika o mogućnosti primanja naknade za obnašanje druge javne dužnosti (osim plaće) predstavljaju velik dio sadržaja ne samo formalnih akata Povjerenstva, već i neformalnih odgovora, koje Ured Povjerenstva daje na usmene upite dužnosnika, upućujući dakako dužnosnika na uvid u već donesena, i na web-portalu Povjerenstva objavljena mišljenja Povjerenstva identičnog sadržaja.

U pogledu pitanja o dopustivosti obavljanja drugih poslova valja uvodno istaknuti kako Zakon ne poznaje mogućnost istodobnog obnašanja dviju dužnosti te je izuzetke moguće utvrditi jedino zakonom.

Odluke Povjerenstva

U predmetima u kojima je zaprimljena prijava protiv dužnosnika ili u kojima je Povjerenstvo povodom informacija objavljenih u medijima ili povodom provođenja provjera iz svoje nadležnosti steklo saznanja koja upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo može donijeti odluku bilo o pokretanju bilo o nepokretanju postupka. Odluke koje se donose na javnoj sjednici, moraju biti obrazložene i objavljuju se na internetskim stranicama Povjerenstva.

Neovisno o tome je li Povjerenstvo zaprimilo neanonimnu prijavu ili anonimnu prijavu koja upućuje na moguću povredu odredbi ZSSI-a, radi provjere osnovanosti i

vjerodostojnosti navoda u postupku prije održavanja javne sjednice Povjerenstva, prikupljaju se i provjeravaju relevantni podaci i dokumentacija. Na temelju tako pripremljenog predmeta, na javnoj se sjednici raspravlja i donosi odluka bilo o pokretanju ili o nepokretanju postupka.

U 2017. godini najveći broj postupaka pokrenut je zbog moguće povrede čl. 7. toč.d ZSSI-a odnosno zbog primanja dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti. Osim navedenog i nadalje se razmjerno značajno veći broj postupaka pokreće zbog mogućih povreda zabrane članstva dužnosnika u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, upravnim vijećima ustanova odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova te zbog povrede načela utvrđenih odredbama ZSSI-a.

Tijekom 2017. godine Povjerenstvo je provodilo postupke i izricalo sankcije za utvrđene povrede ZSSI-a u svim onim slučajevima u kojima je osoba protiv koje se postupak vodi još uvijek dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a, neovisno o tome da li je konkretna povreda Zakona zbog koje se postupak pokreće počinjena za vrijeme obnašanja aktualne dužnosti ili za vrijeme obnašanja neke druge dužnosti u smislu ZSSI-a koju je taj dužnosnik prethodno obnašao.

Tijekom 2017. godine Povjerenstvo je provodilo postupke i protiv onih dužnosnika kojima je protekao rok od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja javnih dužnosti, odnosno i u onim slučajevima kada takav bivši dužnosnik više ne obnaša nikakvu drugu javnu dužnost u smislu ZSSI-a, no obzirom na nemogućnost izvršenja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, Povjerenstvo je u takvim slučajevima donosilo deklaratorne odluke u kojima se utvrđuje da je počinjena određena povreda odredbi ZSSI-a, no zbog nemogućnosti njezina izvršenja, sankcija za utvrđenu povredu takvim dužnosnicima nije izrečena.

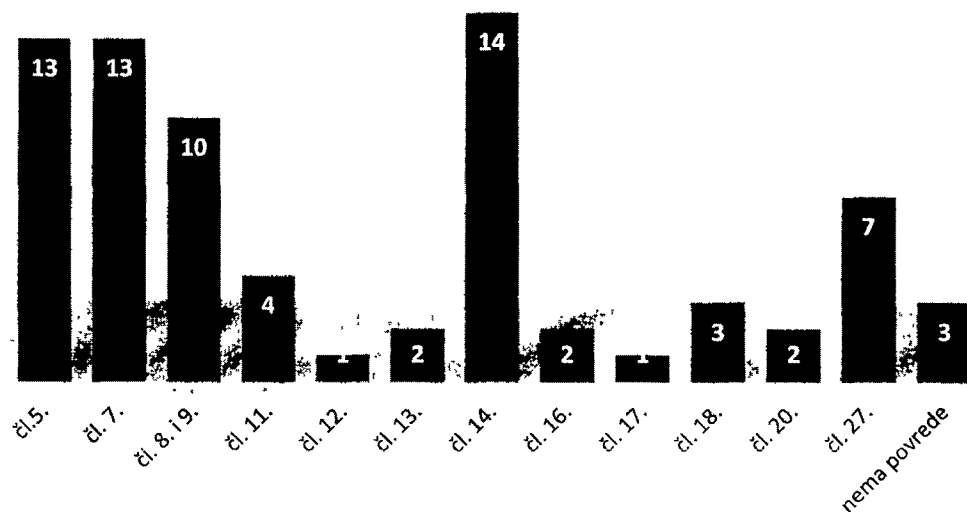
U odnosu na povod pokretanja postupka u 2017. godini pretežit broj postupaka radi utvrđivanja sukoba interesa odnosno radi utvrđivanja povrede neke od odredbi ZSSI-a pokrenut je na temelju prijava podnesenih Povjerenstvu, dok je u manjem broju postupak pokrenut temeljem vlastitih saznanja Povjerenstva. Pri tome su izvori saznanja navodi iz zaprimljenih anonimnih prijava, upiti novinara ili informacije objavljene u medijima, povodom kojih Povjerenstvo od nadležnih državnih tijela, radi provjere, traži potrebne podatke, obavijesti, dokumentaciju i dokaze.

U predmetima iz svoje nadležnosti, povodom onih situacija koje su utvrđene kao sukob interesa ili povreda etičkih načela obnašanja javnih dužnosti, Povjerenstvo je tijekom 2017. godine donosilo utvrđujuće (deklaratorne) odluke, odnosno odluke u kojima se opisuju činjenice i okolnosti povodom kojih Povjerenstvo smatra da je dužnosnik bio u sukobu interesa ili da je povrijedio neko od etičkih načela obnašanja javne dužnosti, no u takvim odlukama dužnosnicima se ne izriče sankcija za utvrđenu povredu.

Tijekom 2017. godine, dovršeno je 75 predmeta sukoba interesa, od toga je u 67 predmeta utvrđena povreda odredbi ZSSI-a, a u 5 predmeta u kojima je prethodno bila donesena odluka o pokretanju postupka, nakon zaprimljenog očitovanja dužnosnika te prikupljanja dodatnih podataka i dokumentacije, utvrđeno je da u postupanju dužnosnika nije došlo do povrede odredbi ZSSI, te je u 3 predmeta postupak obustavljen.

Najveći broj konačnih odluka donesen je zbog utvrđene povrede čl. 7. toč. d. odnosno zbog primanja dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti, zbog povrede načela određenih čl. 5. ZSSI-a te članstva dužnosnika u upravnim tijelima i nadzornim odborima

trgovačkih društava, upravnim vijećima ustanova odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova, beziznimno zabranjenih čl. 14. ZSSI-a.



Registar dužnosnika

U okviru svojih nadležnosti, Povjerenstvo je ustrojilo Registar dužnosnika, u koji se, u pravilu i prije prve radnje dužnosnika prema Povjerenstvu, na temelju javno dostupnih podataka upisuju promjene podataka o osobama koje obnašaju neku od dužnosti iz članka 3. ZSSI-a slijedom čega su obveznici postupanja u skladu s odredbama navedenog Zakona. Promjenu upisa podataka u Registar dužnosnika, uz sve svoje ostale zadaće i obveze, provode savjetnici u Uredu Povjerenstva.

Ustrojem javnog Registra dužnosnika, ostvareno je nekoliko bitnih ciljeva. Prije svega, ustrojem Registra dužnosnika, povećana je pravna sigurnost za one dužnosnike čija javna dužnost nije izričito navedena u članku 3. stavku 1. ZSSI-a već se podvodi pod opis i tumačenja odredbe članka 3. stavka 2. ZSSI-a (obnašatelji dužnosti koje kao dužnosnike imenuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske). Upisom same dužnosti i podataka o osobi koja tu dužnost u određenom vremenu obnaša u Registar dužnosnika, kojeg u okviru svojih ovlasti i nadležnosti provodi Povjerenstvo, otklanja se sumnja u status obnašatelja pojedine dužnosti kao obveznika postupanja u skladu s odredbama ZSSI-a.

S druge strane, ažurnim promjenama podataka upisanih u Registar dužnosnika omogućava se učinkovita provjera pravovremenosti postupanja i poštivanja Zakonom propisanih rokova od strane dužnosnika u ispunjavanju obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju kao i pravovremena reakcija Povjerenstva u slučaju povreda propisanih obveza. U konačnici, Registar dužnosnika omogućava uvid javnosti u podatke o osobama koje obnašaju javne dužnosti u određenom trenutku, a obuhvaćene su nadležnošću Povjerenstva.

Na temelju podataka upisanih u Registar dužnosnika, informatička podrška prati i upozorava na istek rokova. Provjeru ispunjavanja obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju u Zakonom propisanim rokovima, sustav provodi automatski. Informatički sustav upućuje dužnosniku koji ima otvoren korisnički račun u Povjerenstvu, unaprijed pripremljene standardizirane obavijesti kojima ih podsjeća na obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju, a neposredno prije isteka roka, dužnosnicima upućuje i upozorenje o skorom isteku roka i o posljedicama koje iz toga mogu proizaći. Ujedno se obavijesti o isteku Zakonom propisanog roka za podnošenje izvješća povodom stupanja na dužnost ili prestanka obnašanja dužnosti, u kojem dužnosnik nije ispunio svoju obvezu, generiraju i u sustavu uredskog poslovanja Povjerenstva, čime se pokreću daljnje radnje i postupci Povjerenstva prema samom dužnosniku.

Upravni sporovi

Postupci pred nadležnim upravnim sudovima predstavljaju ne samo sudsku kontrolu zakonitosti odluka Povjerenstva, već i važnu nadogradnju tumačenja kojima se razvija područje sukoba interesa u pravnom poretku Republike Hrvatske.

Tijekom 2017. godine protiv odluka Povjerenstva podneseno je 8 upravnih tužbi.

Tijekom iste godine doneseno je 6 presuda i 3 rješenja prvostupanijskih upravnih sudova povodom upravnih tužbi protiv odluka Povjerenstva, od čega se u svih 6 presuda odbijaju tužbeni zahtjevi dužnosnika i potvrđuju donesene odluke Povjerenstva, zatim dvama rješenjima su odbačene tužbe kao nedopuštene, s obzirom da su podnesene od strane osoba koje nisu bile stranke u postupku u kojem je donesena odluka, a jednim rješenjem utvrđena je obustava upravnog spora povodom povlačenja tužbe dužnosnika.

Nadalje, tijekom 2017. godine u upravnim sporovima protiv odluka Povjerenstva, protiv prvostupanijskih odluka podneseno je ukupno 6 žalbi, od čega jedna žalba Povjerenstva protiv prvostupanijske presude, donesene 2016.g., kojom je poništena odluka Povjerenstva, zatim 3 žalbe dužnosnika protiv presuda kojima su odbijene tužbe te 2 žalbe protiv navedenih rješenja prvostupanijskih upravnih sudova, kojima su odbačene tužbe.

Konačno, tijekom 2017. godine Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je 3 presude i 3 rješenja u upravnim sporovima povodom upravnih tužbi protiv odluka Povjerenstva. Pritom je u sve 3 presude odbio žalbe dužnosnika protiv prvostupanijskih presuda kojima su odbijene tužbe protiv odluka Povjerenstva, dok je navedenim trima rješenjima odbio žalbe protiv prvostupanijskih rješenja kojima su u dva spora tužbe odbačene, a u jednom sporu utvrđena obustava upravnog spora.

Tabelarni prikaz upravnih sporova – prilog br. 2.

Sažetak relevantnih tumačenja u praksi upravnih sudova

Presudom posl.br. Usž-277/17 od 30. studenog 2017.g. Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu tužitelja i potvrdio prvostupanijsku presudu Upravnog suda u Zagrebu od 26. rujna 2016.g., a kojom je potvrđena deklaratorna odluka Povjerenstva od 15. lipnja 2015.g. kojom se utvrđuje da se tadašnji prvi potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske dužnosnik povodom određenih okolnosti nalazio u situaciji potencijalnog sukoba interesa iz članka 2. stavka 2. ZSSI-a te da je određenim radnjama odnosno propustima počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 4. ZSSI-a.

Radi se o prvoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u upravnom sporu protiv takve deklaratorne odluke Povjerenstva, donesene u postupku sukoba interesa te stoga ista presuda ima velik presedanski značaj. Istom presudom potvrđeno je ovlaštenje i nadležnost Povjerenstva da pokreće postupke iz svoje nadležnosti te u istim postupcima utvrđuje povrede odredbi ZSSI-a za koje nije predviđeno izricanje sankcije, odnosno da utvrđuje situacije sukoba interesa u kojima su se dužnosnici našli te njihov propust da iste situacije razriješe, kao i propust dužnosnika da postupaju sukladno propisanim načelima djelovanja u obnašanju dužnosti.

Vezano za utvrđenje ove nadležnosti Povjerenstva, navedenom prvostupanjskom i drugostupanjskom presudom potvrđeno je da, unatoč odredbi članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj se upravna tužba nadležnom upravnom sudu može podnijeti samo protiv odluke Povjerenstva kojom se dužnosniku za utvrđenu povredu Zakona, izriče neka od Zakonom propisanih sankcija, na temelju općeg pravila iz članka 3. stavka 1. podstavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17.) treba biti osigurana sudska zaštita prava i pravnih interesa dužnosnika protiv pojedinačnog akta donesenog od strane javnopravnog tijela. Stoga je Povjerenstvo, već od navedene prvostupanjske presude počelo u otpravcima deklaratornih odluka Povjerenstva, kojima je utvrđeno da je dužnosnik počinio određenu povredu članka 2. ili 5. ZSSI-a, za koju se ne izriče sankcija, davati uputu o pravnom lijeku prema kojoj dužnosnik ima pravo podnijeti upravnu tužbu.

Osim u procesnopravnom smislu, navedena presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ima presedanski značaj i u materijalnopravnom smislu utoliko što potvrđuje stajališta i tumačenja o pravnoj prirodi potencijalnog sukoba interesa te obvezu dužnosnika da prije zagovaranja određenih rješenja u postupanju Vlade Republike Hrvatske, a koji se temelje na osobnim stavovima dužnosnika, uredi svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa te da upozna javnost odnosno građane sa svim okolnostima koje bi ga do sukoba interesa mogle dovesti.

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usž-3652/16 od 4. listopada 2017.g. potvrđeno je da odluke Povjerenstva o odabiru vrste i visine sankcije koju izriče dužnosniku za utvrđenu povredu ZSSI-a predstavljaju odluke donesene na temelju slobodne ocjene te da je iste moguće pobijati u upravnom sporu samo u pogledu je li odluka o sankciji donesena u okviru zakonskih ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ovlast dana, sve u smislu članka 4. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Nadalje, presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usž-2696/16 od 26. siječnja 2017.g. izričito je potvrđeno tumačenje da je obveza dužnosnika na prethodno obavješćavanje Povjerenstva, propisana člankom 18. ZSSI-a, objektivne naravi te da se odnosi na svaki pojedinačni izvjesni poslovni odnos između tijela u kojem dužnosnik obnaša dužnost i poslovnog subjekta u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu. Visoki upravni sud Republike Hrvatske iznio je pravno shvaćanje prema kojem sama činjenica propusta podnošenja pravodobne obavijesti Povjerenstvu predstavlja povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, odnosno da samoinicijativno postupanje dužnosnika na određeni način ne može u konkretnom slučaju otkloniti obvezu podnošenja prethodne obavijesti Povjerenstvu i postupanja sukladno uputama Povjerenstva u mišljenju koje Povjerenstvo daje sukladno članku 18. stavku 2. ZSSI-a.

Rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usž-2772/17 od 7. prosinca 2017.g., odbijena je žalba tužitelja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje Upravnog

suda u Zagrebu posl.br. UsI-718/17 od 7. srpnja 2017.g., a kojim je odbačena tužba kao nedopuštena. U navedenom drugostupanjskom rješenju Visoki upravni sud Republike Hrvatske potvrdio je pravni stav da je stranka u postupku pred Povjerenstvom isključivo dužnosnik ili bivši dužnosnik protiv kojeg se vodi postupak sukoba interesa, odnosno da podnositelj prijave protiv dužnosnika nije stranka u postupku sukoba interesa, već podnositelj obavijesti o potrebi postupanja. Slijedom navedenog, sud je zaključio da tužitelj u upravnom sporu protiv meritorne odluke tuženika, donesene u postupku sukoba interesa, može biti samo dužnosnik ili bivši dužnosnik protiv kojeg je donesena osporavana odluka Povjerenstva.

Edukacija

Tijekom cijele 2017.g. članovi Povjerenstva su u neposrednim kontaktima s dužnosnicima koji su se obratili Povjerenstvu provodili edukaciju u pitanjima podnošenja izvješća o imovinskom stanju, osobito u dijelu kojim se daju upute o ispravnom ispunjavanju i podnošenju obrasca izvješća koji se podnosi u elektroničkom obliku.

Dana 17. ožujka 2017.g. članica Povjerenstva Branka Lukačević-Gregić i savjetnik u Uredu Povjerenstva Filip Štefan pohađali su edukaciju naziva „Primjena novog Zakona o javnoj nabavi“ u sklopu Programa usavršavanja u području javne nabave, organiziranu od strane nositelja programa izobrazbe društva NOVI INFORMATOR d.o.o. u prostorima Hotela Sheraton u Zagrebu.

Glasnogovornica Povjerenstva Martina Jurišić pohađala je radionicu Pravo na pristup informacijama koja je održana dana 6. lipnja 2017.g. te radionicu Ponovna uporaba informacija i otvoreni podaci u Državnoj školi za javnu upravu održanu 16. studenoga 2017.g., obje održane u Državnoj školi za javnu upravu.

Dana 14. i 15. rujna 2017.g. u Gradu Splitu održan je Međunarodni simpozij „Djelovanje javne uprave“, u sklopu Hrvatsko-francuskih upravnopravnih dana. Skup je okupio članove francuskog Državnog savjeta, profesore francuskog i hrvatskih sveučilišta, najviše predstavnike državne i sudbene vlasti te predstavnike lokalne samouprave. Na skupu se raspravljalo o temama važnim za razvoj upravnopravne znanosti i prakse, s naglaskom na ljudskim i materijalnim komponentama djelovanja uprave te poreznoj komponenti djelovanja uprave. Simpoziju su prisustvovali tajnica Povjerenstva, glasnogovornica Povjerenstva i dva savjetnika iz Ureda Povjerenstva.

U razdoblju od 17.-19. listopada. 2017.g. tajnica Povjerenstva Majda Uzelac sudjelovala je na radionici Trening trenera u sklopu Twinning projekta „Jačanje integriteta javnog sektora“ kojeg zajednički provode Ministarstvo uprave Republike Hrvatske, Državni institut za javnu upravu Republike Finske (HAUS) i Viska škola za javnu upravu Republike Francuske (ENA) u svrhu razvijanja sveobuhvatnog programa edukacije za primjenu etičkih standarda u javnom sektoru i savladavanja raznih praktičnih vještina podučavanja te stjecanja znanja za samostalno izvođenje programa primjene etičkih standarda. U okviru navedenog programa, vezano uz iskustva stečena na navedenoj radionici, dana 23. studenog 2017.g., tajnica Povjerenstva, kao predavač, u pilot treningu s temom: Sukob interesa (pojam, upravljanje sukobom interesa, alati i zakonodavni okvir). Predsjednica Povjerenstva Dalija Orešković održala je predavanje na savjetovanju o lokalnoj samoupravi u organizaciji Udruge gradova koje je održano od 13. do 15. rujna u Rapcu.

Članovi Povjerenstva Tatijana Vučetić, Davorin Ivanjek i Boris Spudić sudjelovali su od 30. studenoga do 2. prosinca 2016.g. u Opatiji na redovnom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu pod nazivom Implementacija europskih konvencijskih standarda u hrvatsko kazneno i prekršajno pravo. Predavanja su održana od strane predstavnika Ustavnog suda Republike Hrvatske, Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Splitu, Osijeku i Rijeci, Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Županijskih sudova u Rijeci i Velikoj Gorici, Općinskog suda u Splitu, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru, Visoke policijske škole te Ministarstva pravosuđa.

Dana 8. prosinca 2017.g., u Hotelu Westin u Zagrebu, održano je savjetovanje „Novosti u upravnom pravu i upravnosudskoj praksi - 5. savjetovanje“, u organizaciji Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, kojoj su ispred Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa prisustvovali Majda Uzelac, tajnica Povjerenstva te Danijel Žabčić, savjetnik u Uredu Povjerenstva. Na savjetovanju su prezentirani stručni radovi iz područja upravnog prava, i to posebnih područja poput onih koji se npr. odnose na novo koncesijsko pravo te pravo zaštite potrošača putem upravno-pravnih mehanizama zaštite, ali i opći upravno-pravni te upravno-sudski instituti i nedoumice poput izvanrednog pravnog lijeka koji se podnosi protiv pravomoćnih sudskih presuda u upravnom sporu, tumačenja zakonskih ovlasti Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u žalbenom postupku, sudska kontrola nad zakonitošću općih akata i drugo.

Konferencije i stručni skupovi

Predstojnik Ureda Povjerenstva Damir Kukavica i savjetnik u Uredu Povjerenstva Ivan Matić sudjelovali su na programu svečanosti otvaranja IPA 2012 Twinning projekta „Jačanje integriteta javnog sektora“ dana 24. veljače 2017.g. u Ministarstvu uprave.

Članica Povjerenstva Branka Lukačević-Gregić i savjetnik u Uredu Povjerenstva Filip Štefan sudjelovali su na konferenciji „Analiza integriteta u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj“ u sklopu projekta „Jačanje društvenih kapaciteta za borbu protiv korupcije – E-SCORE“ financiranog od strane Europske unije i Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske, održanoj u Hotelu Westin u Zagrebu dana 3. ožujka 2017.g.

Udruga Partnerstvo za društveni razvoj organizirala je konferenciju "Predstavljanje IT alata razvijenih u sklopu projekta Integrity Observer (Nadzor integriteta)" koja je održana 6. listopada 2017.g. te su istoj prisustvovali savjetnici u Uredu Povjerenstva Filip Štefan i Martina Jurišić.

Savjetnik Filip Štefan prisustvovao je stručnom skupu u organizaciji Hrvatskog katoličkog sveučilišta i Agencije za zaštitu osobnih podataka koji je održan 18. listopada 2017.g. na Kampusu Hrvatskog katoličkog sveučilišta. Cilj skupa bio je ukazati na važnost zaštite podataka u znanstveno-istraživačkom radu u kontekstu Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka (EU) 2016/679 koja će se u Republici Hrvatskoj primjenjivati od 25. svibnja 2018.g.

Ista udruga organizirala je i konferenciju "Predstavljanje rezultata istraživanja provedenog u sklopu projekta Integrity Observer (Nadzor integriteta)" koja je održana 30. listopada 2017.g. u Hotelu Dubrovnik u Zagrebu. Navedenoj konferenciji prisustvovao je Filip Štefan, savjetnik u Uredu Povjerenstva.

Glasnogovornica Povjerenstva Martina Jurišić sudjelovala je na konferenciji „Ponovna uporaba informacija i otvoreni podaci javne uprave – iskustva iz Njemačke i Hrvatske“ koja je održana dana 12. prosinca 2017.g. u Novinarskom domu u organizaciji Povjerenice za informiranje i Zaklade Konrad Adenauer. Konferencija je bila namijenjena službenicima za informiranje, urednicima i administratorima podatkovnih čvorova, Web administratorima, stručnjacima za otvorene podatke i drugim zainteresiranim osobama.

Savjetnik u Uredu Povjerenstva Daniel Žabčić sudjelovao je 15. prosinca 2017.g. na konferenciji pod nazivom „Indeks klijentelizma u medijima: Mjerenje stvarnosti“ koja je održana u sklopu projekta „Odgovor građana na klijentelizam u medijima – MEDIA CIRCLE“ financiran od strane Europske unije i sufinanciran od strane Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske. Konferencija je organizirana od strane udruge Partnerstvo za društveni razvoj u Hotelu Sheraton u Zagrebu, a na istoj su predstavljeni rezultati trećeg mjerenja indeksa klijentelizma u medijima u jugoistočnoj Europi.

Međunarodna suradnja u području sprječavanja sukoba interesa

Međunarodna suradnja u području sprječavanja sukoba interesa u 2017.g. ostvarena je kroz prisustvovanje predstavnika Povjerenstva na nizu međunarodnih konferencija, kako na prostoru regije tako i kroz međunarodne inicijative u kojima je Povjerenstvo član.

Dana 23. svibnja 2017.g. predsjednica Povjerenstva sudjelovala je na konferenciji „Sprječavanje sukoba interesa u Bosni i Hercegovini – Unapređenje zakonskog i institucionalnog okvira.“ koja je održana u Sarajevu, BiH, u organizaciji Zajedničke komisije za ljudska prava Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u suradnji sa Vijećem Europe, Delegacijom Europske unije/Specijalnim predstavnikom Europske unije i Misijom OSCE-a u BiH. Konferencija je okupila parlamentarne zastupnike i predstavnike izvršne vlasti kao i predstavnike civilnog društva, s ciljem ukazivanja na probleme u provođenju Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH. Predsjedavajući Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Šefik Džaferović, istaknuo je potrebu izmjene postojećeg normativnog okvira. Na njegove slabosti ukazao je i predsjednik Komisije za odlučivanje sukoba interesa Jasmin Emrić, s posebnim osvrtom na presudnu važnost uspostave institucionalnog sprječavanja mogućeg utjecaja politike na provođenje Zakona o sukobu interesa. Konferencija se sastojala od dva panela pod nazivima „Sprječavanje sukoba interesa u instituciji BiH – slabosti postojećeg sistema i naredni koraci“ i „Međunarodni standardi i najbolji primjeri iz regije“. Predsjednica Povjerenstva Dalija Orešković sudjelovala je kao govornik na drugom panelu, prezentirajući institucionalni i pravni okvir sprječavanja sukoba interesa, s posebnim osvrtom na iskustva u provedbi zakona kojim se uređuje područje sukoba interesa dužnosnika u Republici Hrvatskoj, u razdoblju prije i nakon osnivanja Povjerenstva kao stalnog, samostalnog i neovisnog državnog tijela.

Članovi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Tatijana Vučetić, Davorin Ivanjek, Branka Lukačević – Gregić i predsjednica Povjerenstva Dalija Orešković, sudjelovali su na međunarodnoj konferenciji koja je u organizaciji Anti-Corruption Network OECD-a, UNDP-a, Regional Hub of Civil Service in Astana i Regional-Anticorruption Initiative te Civil Service Bureau Georgia kao domaćina, održana 6. i 7. svibnja 2017.g., u Tbilisiju, Gruzija, pod nazivom „Assessing the implementation and Effectiveness of Systems for Disclosing Interests and Assets by Public Officials“ (Ocjena implementacije i učinkovitosti sustava za deklariranje interesa i imovine dužnosnika). Na konferenciji su predstavnici nadležnih institucija za prevenciju korupcije, sprječavanje sukoba interesa i provjeru podataka

o imovinskom stanju dužnosnika iz Armenije, Azerbajdžana, Bjelorusije, Bosne i Hercegovine, Bugarske, Čilea, Estonije, Francuske, Makedonije, Gruzije, Indonezije, Kazahstana, Kirgistan, Latvije, Litve, Moldavije, Mongolije, Poljske, Portugala, Rumunjske, Srbije, Slovačke, Slovenije, Španjolske, Tadžikistana, Ukrajine, Sjedinjenih Američkih Država te predstavnici relevantnih međunarodnih organizacija i to Vijeća Europe, GRECO-a, Europske unije, OECD-a, RAI-a, UNDP-a i ACSH-a, razmjenjivali iskustva u implementaciji i provedbi različitih sustava, s posebnim osvrtom na pitanja svrhe podnošenja izvješća o interesima i o imovinskom stanju dužnosnika, institucionalnom i pravnom okviru u kojem se ova izvješća podnose, subjektima koji podliježu ovoj obvezi, sadržaju izvješća o imovinskom stanju. Naime, novija istraživanja i studije pokazuju kako su države članice ACN-a značajno napredovale u razvoju instituta upravljanja sukobom interesa i u implementaciji tehničkih (informatičkih) rješenja na temelju kojih se izvješća o imovinskom stanju podnose u elektroničkom obliku, kao i da se sve više koriste tehnička (informatička) rješenja u postupku prikupljanja podataka i njihove automatske obrade (provjere). Stečena znanja i ekspertize u ovom području ukazuju na rastuću potrebu daljnjeg jačanja instituta podnošenja izvješća o imovinskom stanju u smislu strogoće obveze podnošenja i točnosti podnesenog izvješća. Na konferenciji je predsjednica Povjerenstva sudjelovala kao govornica kojom prilikom je održala izlaganje o ulozi izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u pravnom sustavu Republike Hrvatske. Posebna pažnja posvećena je nužnosti uspostave izravne razmjene podataka između nadležnih tijela o imovini dužnosnika koja se nalazi u inozemstvu. U tom smislu, predstavnik RAI-a, izložio je prijedlog nacрта međunarodnog ugovora koji je sastavljen u suradnji s predstavnicima nadležnih institucija iz država članica ove regionalne organizacije, među kojima je i Republika Hrvatska.

U Barceloni, Kraljevina Španjolska, je u organizaciji Katalonskog ureda protiv korupcije održana seminar „Upravljanje sukobom interesa u svrhu sprječavanja prevare i korupcije u Europskoj uniji“ od 19. do 20. listopada 2017.g., na kojem je ispred Povjerenstva prisustvovao Daniel Žabčić, savjetnik u Uredu Povjerenstva. Seminaru su bili nazočni predstavnici iz 15-20 zemalja Europske unije, koji su zaposleni u anti-korupcijskim i drugim upravnim tijelima koja su izravno ili neizravno povezani kao penalna, nadzorna i savjetodavna tijela u području sukoba interesa i/ili upravljanju sredstava iz EU fondova. Predavači iz država Europske unije te europskih institucija kao i sveučilišne zajednice obradili su institucionalni i zakonodavni okvir sukoba interesa u pojedinim zemljama (Rumunjska) te na razini Europske unije, s posebnim naglaskom na prevenciji sukoba interesa u upravljanju sredstvima Europske unije. Sudionici seminara podijeljeni u više grupa obradili su praktičan predmet sukoba interesa vezan za odobravanje sredstava u situaciji prirodne katastrofe, u kojoj je jedna od osoba koja odlučuje o dodjeli sredstava bila neizravno povezana s poslovnim subjektom koji je dostavio ponudu.

Dana 12. prosinca 2017.g. u Sarajevu, Bosna i Hercegovina, održana je Konferencija povodom Međunarodnog dana borbe protiv korupcije. Konferencija je imala za cilj okupiti predstavnike relevantnih institucija iz regije, te predstaviti ključne aktivnosti koje se provode u području borbe protiv korupcije. Poseban fokus konferencije stavljen je na pitanja vladavine prava, sukoba interesa i javne nabave, te razmjenu iskustava i pozitivnih praksi u zemljama Zapadnog Balkana. Konferenciji su prisustvovali uzvanici relevantnih institucija sa svih nivoa vlasti u BiH, predstavnici međunarodnih institucija u BiH, te organizacija civilnog društva, medija i akademske zajednice sa ciljem prezentacije trenutnog stanja i najboljih praksi u regiji i šire. Pored predstavnika institucija iz Bosne i Hercegovine, konferenciji su prisustvovali i predstavnici Europske komisije, te predstavnici iz Hrvatske i Crne Gore. Ispred Povjerenstva, na konferenciji je sudjelovala Majda Uzelac, tajnica Povjerenstva, kao govornik panela Sprječavanje sukoba interesa – trenutna praksa i naredni koraci, na kojoj je kroz izlaganje

prenijela dosadašnja iskustva Povjerenstva za odlučivanje u sukobu interesa te ključne preporuke i smjernice za efikasno sprječavanje sukoba interesa.

Dana 11. prosinca 2017.g. u Podgorici, Crna Gora, organizirana je XI. Nacionalna antikorupcijska konferencija, u sklopu godišnjeg obilježavanja Međunarodnog dana borbe protiv korupcije. Konferenciju je organizirala Mreža za afirmaciju nevladinog sektora (MANS), nevladina organizacija posvećena bori protiv korupcije i organizovanog kriminala u Crnoj Gori, u suradnji sa Delegacijom Europske Unije u Crnoj Gori te Ambasadama SAD-a i Velike Britanije u Podgorici. Na konferenciji se raspravljalo o kaznenom procesuiranju, oduzimanju i upravljanju imovinom stečenom kaznenim djelima te o otkrivanju sukoba interesa i korupcije među visokim državnim dužnosnicima. Kao predstavnica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa iz Republike Hrvatske sudjelovala je Dalija Orešković, predsjednica Povjerenstva, koja je izlagala na temu "Sukob interesa i nezakonito bogaćenje"; govoreći o iskustvima Republike Hrvatske u borbi protiv korupcije.

Članica Povjerenstva Branka Lukačević-Gregić je 14. prosinca 2017.g. u Beogradu, Republika Srbija, sudjelovala u međunarodnoj konferenciji „Saradnja antikorupcijskih institucija u regionu“, u organizaciji Agencije za borbu protiv korupcije Republike Srbije u suradnji sa Misijom OEBS-a u Srbiji.

Odnosi s javnošću

Člankom 39. stavkom 6. ZSSI-a, propisano je da je postupak pred Povjerenstvom otvoren za javnost, osim kad je Zakonom drugačije propisano te osim postupka glasovanja. Konačne rezultate provedenog postupka Povjerenstvo je dužno javno obznaniti. Stavkom 7. istog članka Zakona, propisano je da se odluke Povjerenstva objavljuju na internetskoj stranici Povjerenstva.

Na temelju članka 4. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ broj 105/14.) javnost djelovanja Povjerenstva nadalje se ostvaruje javnim objavljivanjem vremena održavanja zakazanih sjednica na internetskoj stranici Povjerenstva i nazočnošću javnosti na sjednicama Povjerenstva, osim na dijelu sjednice na kojem se glasuje te objavljivanjem, pored odluka, i drugih akata iz nadležnosti Povjerenstva (mišljenja, očitovanja, zaključaka i drugih akata) te objavom priopćenja, izvješća, smjernica, uputa i po potrebi, održavanjem konferencija za medije.

Javnost provođenja postupka pred Povjerenstvom, nije samo Zakonom popisana obveza, već je u praksi i shvaćanjima ovog saziva Povjerenstva, jedan od osnovnih i najvažnijih načina povećanja transparentnosti kao jedne od posebno istaknutih svrha donošenja ZSSI-a. Uloga medija u praćenju i izvještavanju o odlukama, mišljenjima i očitovanjima donesenim na sjednicama Povjerenstva, može se smatrati i jednim od načina kontrole zainteresirane javnosti nad radom samog Povjerenstva te je time i jedna od poluga o kojoj može ovisiti i ostvarivanje sveukupnih zadaća i ciljeva Povjerenstva.

Naime, neovisno o tome što se akti, koji se donose u provedenim postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, objavljuju na internetskoj stranici Povjerenstva u svom cjelovitom sadržaju, objava određenih informacija u medijima, značajno može pridonijeti prenošenju glavnih poruka Povjerenstva koje proizlaze iz pojedinih predmeta, a koje imaju edukativnu i preventivnu svrhu.

Time ujedno, izvještavanje u medijima o predmetima iz nadležnosti Povjerenstva, osobito kada je riječ o danim mišljenjima te smjernicama i uputama, no i izvještavanje o onim odlukama u kojima se tumače načela djelovanja ili druge obveze koje proizlaze iz odredbi ZSSI-a, značajno pridonosi promicanju kulture integriteta i odgovornosti u obnašanju javnih dužnosti te podizanju razine osviještenosti o važnosti pravovremenog upravljanja situacijama iz kojih proizlazi potencijalni sukob interesa.

No da bi mediji uistinu mogli pozitivno doprinositi širenju spoznaja o ulozi Povjerenstva kao jednog od tijela čija je uloga uspostava preventivnih mehanizama u borbi protiv korupcije, od presudne je važnosti ne samo da su objavljene informacije vjerodostojne i točne, već da i se sveukupan sadržaj pojedinih objava stavi u primjereni kontekst. U tom smislu je i u 2017.g., kao i u prethodnim godinama rada ovog saziva Povjerenstva, pored ispunjavanja onih obveza u davanju informacija koje proizlaze iz Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj 25/13. i 85/15.) Povjerenstvo ulagalo dodatni trud kako bi povodom postavljenih upita, osim konkretnih informacija, dalo i potrebna dodatna razjašnjenja ili tumačenja.

U 2017. godini, podneseno je 118 zahtjeva na temelju zakona o pravu na pristup informacijama, od čega je Povjerenstvo usvojilo 111 zahtjeva, odbilo 2 zahtjeva te je 5 zahtjeva ostalo neriješeno.

Iz analize posjeta internetskoj stranici Povjerenstva proizlazi da je u 2017. godini bilo sveukupno 377.299 posjeta od kojih je identificirano 362.778 jedinstvenih korisnika. Uočeno je da je svega 17,9 % posjetitelja opetovano posjetilo internetsku stranicu Povjerenstva. Najviše posjeta je sa područja Republike Hrvatske a među ostalim državama najučestaliji su posjeti sa područja Bosne i Hercegovine.

U pregledima stranica najučestaliji su uvidi u Naslovnici sa 63.731 posjetom, uvidi u Korisničke račune sa 28.745 posjeta, uvidi u Pretragu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sa 24.408 posjeta, te uvidi u Registar dužnosnika sa 19.787 posjeta.

Zaključak

U razmatranju rada Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa valja imati na umu ulogu samog Povjerenstva u borbi protiv korupcije. Sukladno svojim ovlastima i nadležnošću utvrđenom Zakonom o sprječavanju sukoba interesa Povjerenstvo djeluje kao preventivno tijelo u sprječavanju sukoba interesa kao jednog od prioritarnih elemenata u navedenom području.

Zadaća je Povjerenstva u provođenju postupaka iz svog djelokruga rada i nadležnosti, prepoznavanje potencijalno spornih situacija sukoba interesa radi očuvanja integriteta dužnosnika te integriteta donesenih odluka u ime tijela javne vlasti. Sukob interesa, sam po sebi, nije i ne smije se poistovjetiti s korupcijom, no neriješen sukob interesa može imati za posljedicu zlouporabu položaja, odnosno počinjenje nekog od koruptivnih kaznenih djela te stoga predstavlja predvorje iz kojeg se lako i na široka vrata može zakoračiti u koruptivno djelovanje.

U svrhu poduzimanja mjera na sprječavanju ovakvih situacija Hrvatski sabor je 2015.g. donio Strategiju suzbijanja korupcije u kojoj su, među prioritarnim ciljevima, uvršteni

unapređivanje pravnog i institucionalnog okvira za učinkovito i sustavno suzbijanje korupcije, afirmacija pristupa „nulte tolerancije“ na korupciju, jačanje integriteta, odgovornosti i transparentnosti u radu tijela javne vlasti i stim u svezi jačanje povjerenja građana u državne institucije, stvaranje preduvjeta za sprječavanje korupcije na svim razinama te je među prioriteta područja u borbi protiv korupcije svrstano sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Odredbama ZSSI-a se sukob interesa definira kao situacija u kojoj postoje okolnosti koje utječu ili osnovno može smatrati da utječu ili koje mogu utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. Upravo je u prepoznavanju konkretnih životnih okolnosti u kojima postoji jedan o pojavnih oblika sukoba interesa, u praksi i tumačenju sukoba interesa, kako Povjerenstva, tako i drugih tijela koja tumače ovaj Zakon odnosno nadležnih upravnih sudova, u 2017. godini ostvaren osobito značajan pomak. Nadalje, radi ostvarivanja propisanih ciljeva donošenja ovog Zakona, njime se propisuju etička načela djelovanja kao i administrativne mjere čija je svrha pravodobno sprječavanje i djelotvorno rješavanje već postojećeg ili novonastalog sukoba interesa. Sukob interesa se ne može iskorijeniti u društvu ali se može izbjegavati. Jedan od načina je i kvalitetna i permanentna edukacija koja zasigurno ima preventivno djelovanje odvratanja od mogućeg sukoba interesa.

Iako je u 2017. godini, kao uostalom i u prethodnim godinama rada ovog saziva Povjerenstva, broj danih mišljenja na pravovremeno podnesene zahtjeve dužnosnika bio znatno veći od broja donesenih odluka u kojima je utvrđena povreda Zakona, u percepciji javnosti pa čak i samih dužnosnika, odluke o sukobu interesa u odnosu na dana mišljenja imaju puno snažniji odjek. To između ostalog upućuje i na zaključak kako se izgradnja integriteta, vjerodostojnosti i standarda dobrog upravljanja koje se u obnašanju javnih dužnosti, gradi i kroz ona tumačenja i reakcije na uočene pojave koje se utvrđuju u meritornim odlukama Povjerenstva i to neovisno o tome je li i za utvrđenu povredu dužnosniku ujedno izrečena sankcija. Predmetno izvješće, zajedno sa prethodno podnesenim izvješćima o radu ovog saziva Povjerenstva, svjedoče o postepenom ustroju Povjerenstva kao institucije i postavljenim temeljima za njezin daljnji razvoj i rast.

Opisana iskustva na koja je ukazano u ovom, kao i u prethodno podnesenim izvješćima o radu ovog saziva Povjerenstva, usmjerena su na poticanje dobro pripremljenih i osmišljenih promjena u sustavu promicanja integriteta u obnašanju javnih dužnosti i u pristupu prevenciji korupcije općenito.

Zaključno ističemo da rezultati svakog pojedinog tijela u čijem su djelokrugu rada i nadležnosti različite mjere i načini borbe protiv korupcije kao i njihov sinergijski učinak, pa tako i rezultati Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa kao jednog od takvih tijela, mogu biti umanjeni, ukoliko ujedno ne postoji jasno izražena politička volja i javna osuda svakog pojavnog oblika korupcije, ali i javna osuda svakog utvrđenog sukoba interesa koji joj prethodi.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

UTROŠAK PRORAČUNAPOVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA		IZVOR	PLANIRANO 2017.	UTROŠENO 2017.
SVEUKUPNO			5.077.393,00	4.643.855,51
A897001 ADMINISTRACIJA I UPRAVLJANJE			4.917.393,00	4.509.885,51
311	Plaće (bruto)	11	3.372.577,00	3.206.365,50
3111	Plaće za redovan rad	11	3.372.577,00	3.206.365,50
3113	Plaće za prekovremeni rad	11	0,00	0,00
312	Ostali rashodi za zaposlene	11	60.000,00	54.730,39
3121	Ostali rashodi za zaposlene	11	60.000,00	54.730,39
313	Doprinosi na plaće	11	584.816,00	551.494,88
3132	Doprinosi za obvezno zdravstveno osiguranje	11	523.816,00	496.986,72
3133	Doprinosi za obvezno osiguranje u slučaju nezaposlenosti	11	61.000,00	54.508,16
321	Naknade troškova zaposlenima	11	130.000,00	101.905,01
3211	Službena putovanja	11	50.000,00	35.178,71
3212	Naknade za prijevoz, za rad na terenu i odvojeni život	11	60.000,00	51.274,30
3213	Stručno usavršavanje zaposlenika	11	20.000,00	10.696,00
3214	Ostale naknade troškova zaposlenih	11	0,00	4.756,00
322	Rashodi za materijal i energiju	11	120.000,00	105.166,26
3221	Uredski materijal i ostali materijalni rashodi	11	40.000,00	40.193,27
3223	Energija	11	70.000,00	47.710,74
3224	Materijal i dijelovi za tekuće i investicijsko održavanje	11	5.000,00	1.031,50
3225	Sitan inventar i auto gume	11	5.000,00	16.230,75
323	Rashodi za usluge	11	567.000,00	466.202,64
3231	Usluge telefona, pošte i prijevoza	11	90.000,00	92.741,09
3232	Usluge tekućeg i investicijskog održavanja	11	30.000,00	10.250,94
3233	Usluge promidžbe i informiranja	11	20.000,00	960,00
3234	Komunalne usluge	11	35.000,00	12.591,35
3235	Zakupnine i najamnine	11	80.000,00	59.491,71
3236	Zdravstvene i veterinarske usluge	11	2.000,00	0,00
3237	Intelektualne i osobne usluge	11	95.000,00	89.855,05
3238	Računalne usluge	11	170.000,00	166.250,00
3239	Ostale usluge	11	45.000,00	34.062,50
324	Naknade troškova osobama izvan radnog odnosa	11	5.000,00	0,00
3241	Naknade troškova osobama izvan radnog odnosa	11	5.000,00	0,00
329	Ostali nespomenuti rashodi poslovanja	11	21.000,00	10.936,23
3293	Reprezentacija	11	20.000,00	10.697,23
3299	Ostali nespomenuti rashodi poslovanja	11	1.000,00	239,00
343	Ostali financijski rashodi	11	7.000,00	467,10
3431	Bankarske usluge i usluge platnog prometa	11	5.000,00	467,10
3433	Zatezne kamate	11	2.000,00	0,00
422	Postrojenja i oprema	11	50.000,00	12.617,50
4221	Uredska oprema i namještaj	11	25.000,00	12.617,50
4222	Komunikacijska oprema	11	10.000,00	0,00
4223	Oprema za održavanje i zaštitu	11	10.000,00	0,00
4227	Uredaji, strojevi i oprema za ostale namjene	11	5.000,00	0,00
K897002 INFORMATIZACIJA, POVJERENSTVA			160.000,00	134.000,00
412	Nematerijalna imovina	11	0,00	0,00
4123	Licence	11	0,00	0,00
422	Postrojenja i oprema	11	20.000,00	0,00
4221	Uredska oprema i namještaj	11	20.000,00	0,00
426	Nematerijalna proizvedena imovina	11	140.000,00	134.000,00
4262	Ulaganja u računalne programe	11	140.000,00	134.000,00

TABELARNI PRILAZ UPRAVNIH SPOROVA

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Ada Damjanac SI-14/14 čl.12.	14.11.2014. Rijeka	15.4.2015.	Usl-1751/14 17.04.2015. Odbijena tužba P - 26.5.2015.	nije podnesena	
A. Zlatar Viočić P-31/15 čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Zagreb	30.11.2015.	Usl-3335/15 30.11.2015. Odbijena tužba (=> presuda djelomično poništena)	15.12.2015.	Usž-572/16 23.6.2016. - P <u>Djelomično</u> <u>usvojena žalba</u> - poništena odluka o sankciji
A. Zlatar Viočić P-20/14 čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Zagreb	19.2.2016.	Usl-3334/15 25.2.2016. Odbijena tužba (=> presuda poništena)	6.4.2016.	Usž-1701/16 28.09.2016. - P Usvojena žalba - poništena odluka
Ana Lederer P-91/16 nepokretanje	9.3.2017. Zagreb Tužitelj: zaint.pr.osoba		Usl-718/17 07.07.2017. Rj. – odbačena tužba - P	27.07.2017.	Usž-2772/17 7.12.2017. Rj. - odbijena žalba
Anton Brajković SI-28/12 čl. 8. i 9. čl.14. st.1.	30.10.2013. Rijeka	Bez rasprave	Usl-1804/13 29.8.2014. Odbijena tužba - P	bez prava	
Boris Miletić P-48/14 čl. 14. st. 1. => PONIŠTENO Odl. Ust. suda U-III-412/2016 3.6.2016.	10.04.2015. Rijeka	9.6.2015.	Usl-569/15 09.06.2015. Odbijena tužba - P => PONIŠTENO Odlukom Ustavnog suda U-III-412/2016 3.6.2016.	23.6.2015.	Usž-1267/15 12.11.2015. Odbijena žalba => PONIŠTENO Odl. Ust. suda U-III-412/2016 3.6.2016.
Boris Šuvak P-301/15 Čl.10.	14.9.2016. Split	23.2.2018.	Usl-315/16 05.03.2018. Odbijena tužba		
Branko Šegon P-4/14 čl.2., čl.6. st.4., čl.8. st.7. podst.6., čl.5., čl.7. toč.b), čl.16.st.3., čl.50.st.2.	1.-meritum 5.6.2014. 2.-ispravak 18.6.2015. (spojeno) Zagreb	8.12.2014. 16.2.2015. 21.3.2016. 16.5.2016.	Usl-2183/13 23.5.2016. 1. – meritum – djelomično usvojena tužba i preinačena sankcija 2. – ispravak – Odbijena tužba	24.6.2016.	
Čedo Maletić P-177/15 Čl.14.st.1.	22.12.2016. Zagreb	17.2.2017.	Usl-3710/16 21.02.2017. Odbijena tužba	22.03.2017.	
Dalibor Pudić P-76/16 Čl.11.st.3.	3.1.2018. Zagreb	12.2.2018.	Usl-45/18 19.02.2018. Poništena odluka	17.4.2018. Žalba Povjerenstv a	
Damir Felak SI-103/13 čl.12, čl.13.st.1.	6. mj. 2013. Zagreb	8.5.2015.	Usl-4068/13 15.05.2015. Odbijena tužba - P	29.06.2015.	Usž-1482/15 04.11.2015. Odbijena žalba

TABELARNI PRILAZ UPRAVNIH SPOROVA

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Damir Novinić P-310/15 Zaključak čl.3.st.1.toč.35.	23.10.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-3565/15 9.2.2016. Rj. – odbačena tužba - P	02.03.2016.	Usž-1055/16 21.4.2016. Rj.-odbijena žalba
Davor Miličević SI-88/14 čl.14.st.1.	26.10.2015. Osijek	13.1.2016.	Usl-1505/15 21.1.2016. Odbijena tužba - P	18.2.2016.	Usž-823/16 14.4.2016. Odbijena žalba
Domagoj Karadjole P-219/16 Čl.14.st.1.	22.2.2017. Zagreb		Usl-601/17		
Duško Zimonja P-62/13 čl.14.st.1., čl.16.st.1., čl.20.st.1.	23.10.2013. Zagreb	20.5.2015. 10.6.2015. 14.10.2015.	Usl-4112/13, 21.10.2015. <u>Djelomično usvojena tužba</u> (poništene toč. II., III., IV. za čl.14.st.1. i čl.16.st.1. i za usklađenje za trg.dr.- nije bilo pokrenuto + nova odl. o sankc.)	1.12.2015. Žalba dužnosnika	
Ervin Radetić P-276/16 Čl.18.st.1.	03.03.2017. Rijeka	19.6.2017.	Usl-355/17 19.6.2017 Odbijena tužba - P	28.06.2017.	Usž-2701/17 31.01.2018. Odbijena žalba
Goran Bradić P-367/16 Čl.7.toč.c)	27.02.2018. Zagreb	18.5.2018.	Usl-599/18		
Goran Buić SI-65/13 čl.14.st.1.	17.02.2014. Rijeka	30.9.2014.	Usl-258/14 06.10.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Goran Radman SI-31/13 Čl.14.st.1. x 2 Čl.16.st.1. Čl. 8. i 9.	05.06.2013. Zagreb	Bez rasprave	Usl-2292/13 22.7.2015. Odbijena tužba - P	31.8.2015.	Usž-1893/15 19.5.2016. Odbijena žalba
Gordana Lipšinić P-211/15 Čl.18.st.1.	29.3.2016. Rijeka	8.6.2016.	Usl-438/16, 16.6.2016. Odbijena tužba - P	13.07.2016.	Usž-2696/16 26.01.2017. Odbijena žalba
Gordan Maras P-172/15 Čl.14.st.1. i 2.	31.5.2016. Zagreb	19.7.2016.	Usl-1717/16 20.7.2016. Odbijena tužba P- 26.08.2016.	nije podnesena	
Ivan Klešić P-210/15 Čl.27. (8.i 9.) Čl.10.(8. i 9.)	19.12.2017. Rijeka		Usl-1703/17 3.5.2018. <u>Djelomično usvojena tužba</u> (poništenje toč.III. - nema povrede => poništena toč.IV. – odluka o sankciji vraćena)		
Ivan Knez P-130/15 Čl.7.toč.c)	5.5.2016. Split	23.9.2016.	Usl-132/16 29.09.2016. Poništena odluka - P		
Ivan Kovačić P-262/13 Čl.14. st. 1. i 2.	9.3.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-939/15 8.5.2015. Odbijena tužba - P - 3.6.2015.	nije podnesena	

TABELARNI PRILAZ UPRAVNIH SPOROVA

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Ivan Mijandrušić P-109/14 Čl.14. st.1.	24.7.2015. Rijeka	5.11.2015.	Usl-1209/15 05.11.2015. Odbijena tužba - P	30.11.2015.	Usž-60/16 4.5.2016. Odbijena žalba
Ivan Mijandrušić P-49/15 Čl.7. toč.d)	27.5.2016. Rijeka	14.6.2017.	Usl-760/16 07.07.2017. Odbijena tužba	7.8.2017.	
Ivan Žužul SI-343/13 Čl.14. st.1.	29.12.2014. Split	5.7.2016.	Usl-334/14 13.7.2016. Poništena odluka - P		
Ivica Turić P-309/13 Čl.7. toč.c) Čl.17. st.1. Čl.18. st.1.	20.11.2015. Rijeka		Usl-1786/15 18.01.2017. Rj obustava upravnog spora (tužba povučena) - P		
Jasna Omejec P-212/16 Čl.7.toč.c)	3.1.2018. Zagreb		Usl-46/18		
Josip Jagušć SI-10/13 Čl. 8. i 9.	3.5.2014. Zagreb	14.10.2015.	Usl-2090/14 22.10.2015. Odbijena tužba - P	18.12.2015.	Usž-571/16 7.4.2016. Odbijena žalba
Josip Krnić P-107/16 Čl.12.	24.03.2017. Osijek	4.10.2017.	Usl-252/17 11.10.2017. Odbijena tužba P - 23.11.2017.	Nije podnesena	
Josip Zubović SI-25/12 Čl.7. toč. g) i h) Čl.18. st.1.	29.1. 2014. Split	2.4.2015.	Usl-15/14 10.4.2015. Odbijena tužba - P	22.5.2015.	Usž-1765/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Krešimir Malec SI-91/13 Čl.14. st.1.	14.4.2014. Zagreb	bez rasprave	Usl-1382/14 18.9.2015. Odbijena tužba - P - 20.10.2015.	Nije podnesena	
Krešimir Vejić P-51/15 Čl.7. toč.c)	10.8.2015. Split	25.8.2016. 22.9.2016.	Usl-269/15 30.09.2016. Poništena odluka - P		
Marica Jančić P-1/14 Čl.18. st.1.	16.11.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-3875/15 9.2.2016. Odbijena tužba - P	01.03.2016.	Usž-1108/16 23.06.2016. Odbijena žalba
Marija Hrebac SI-19/13 čl.14. st.1.	28.10.2013. Rijeka	18.12.2013. 30.9.2014.	Usl-1742/13 09.10.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Marijan Cesarik SI-48/12 Čl.14. st.1. i 2. x 4	11.11.2013. Osijek	21.1.2014.	Usl-1209/13 28.01.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Melanija Milović SI-55/12 Čl.14.st.1.	2. mj. 2014. Zagreb	Bez rasprave	Usl-727/14 27.10.2015. Odbijena tužba - P – 1.12.2015.	Nije podnesena	

TABELARNI PRILAZ UPRAVNIH SPOROVA

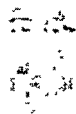
Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Milan Bandić SI-15/14 Čl.7. toč.d) Pobija sankciju	11.8.2014. Zagreb	2.12.2016.	Usl-2975/14 9.12.2016. usvojena tužba - P (poništena toč.II. – sankcija)		
Milan Bandić P-233/15 Čl.7.toč.c)	11.7.2016. Zagreb (povučena)		Usl-2192/16 1.- 19.7.2016. Rj. - obustava upravnog spora => P 2.- 4.10.2016. Rj. – odbačaj nepravovremene žalbe (=> <i>poništeno</i>)	1. - žalba protiv obustave 2. žalba protiv odbačaja žalbe	Usž-3834/16 15.03.2017. 1. poništen odbačaj žalbe 2. odbijena žalba protiv obustave
Milan Bandić P-233/15 Čl.7.toč.c)	8.8.2016. Zagreb		Usl-2515/16 25.8.2016. Rj. – odbačena tužba - P	8.8.2016. (protiv odbačaja tužbe)	Usž-3835/16 30.03.2017. Rj.-odbijena žalba
Milan Bandić P-130/14 Čl.5.st.1. i 3. Čl.11.st.4.i1.	5 3.2018 Zagreb	24.4 2018.	Usl-653/18 2.5.2018. Odbijena tužba		
Mirko Duspara P-348/15 Čl.7. toč.d)	28.4.2017. Osijek	16.1.2018.	Usl-749/17 23.01.2018. Odbijena tužba	15.2.2018.	
Miroslav Šimić P-96/16 (veza M-29/13)	19.2.2016. Osijek POSI– II.tuž.		Usl 169/16 > Usl-1261/17 20.11.2017 Rj. odbačena žalba	4.12.2017.	
Sabina Škrtić P-172/15 Čl.14.st.1. i 2.	20.7.2016. Zagreb	19.9.2016.	Usl-2310/16 27.09.2016. Odbijena tužba P - 11.11.2016.	nije podnesena	
Siniša Varga P-111/14 Čl.7. toč.c) x 2	12.2.2015. Zagreb	20.5.2015. 10.6.2015.	Usl-480/15 17.06.2015. Djelomično usvojena tužba - P (poništena toč I. (za HZZO) i vraćeno radi nove odl. o sankc)	21.7.2015. žalba dužnosnika	Usž-1433/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Siniša Varga P-111/14 (nova odl. o sankc.)	2.3.2016. Zagreb	14.9.2016.	Usl-625/16 21.9.2016. Odbijena tužba - P	17.10.2016.	Usž-3652/16 4.10.2017. Odbijena žalba
Siniša Varga P-5/15 Čl.13. st.2.	1.3.2016. Zagreb	9.12.2016.	Usl-599/16 19.12.2016. Poništena odluka	28.2.2017. žalba Povjerenstv a	
Stanko Zrilić SI-13/13 Čl.7. toč.c)	2.5.2014. Split	20.5.2016. 21.6.2016.	Usl-96/14, 28.6.2016. Poništena odluka - P		
Stipe Petrina P-100/15 Čl.7. toč.d)	29.12.2015. Split	18.11.2016.	Usl-436/15 28.11.2016. Odbijena tužba	16.12.2016.	

TABELARNI PRILAZ UPRAVNIH SPOROVA

Predmet	Tužba	Ročišta	Presuda Upravnog suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
T. Karamarko P-163/16 Čl.2.st.2.al.3. Čl.5. st.1. i 4.	27.7.2016. Zagreb	26.9.2016.	Usl-2360/16 26.09.2016. Odbijena tužba - P	28.10.2016.	Usž-227/17 30.11.2017. Odbijena žalba
Tomislav Šerić SI-325/13 Čl.14.st.1.	16.10.2014. Zagreb	6.10.2015.	Usl-3645/14, 13.10.2015. Odbijena tužba - P	6.11.2015.	Usž-2364/15 10.2.2016. Odbijena žalba
Tomislav Vuić P-217/16 Čl.14.st.1.	3.3.2017. Zagreb	28.4.2017. 19.5.2017.	Usl 643/17 9.6.2017. Odbijena tužba P - ? (datum)	Nije podnesena	
Vedran Grubišić M-11/14 Čl.20. st.1. i 4. (odbijanje davanja suglasnosti)	23.5.2014. Rijeka	19.6.2015.	Usl-631/14 19.6.2015. Rj. – odbačena tužba P – 15.7.2015.	nije podnesena	
Vera Radolović P-337/15 Čl.20.st.1.	3.2.2017. Rijeka	1.6.2017.	Usl-330/17 1.6.2017. Odbijena tužba P – 27.06.2017.	Nije podnesena	
Vlado Dominić SI-215/13 Čl.14. st.1.	3. 3.2014. Zagreb	20.5.2015.	Usl-767/14 27.5.2015. Odbijena tužba - P	5.6.2015.	Usž-1147/15 7.10.2015. Odbijena žalba
Z. Ercegovic SI-326/13 Čl.14.st.1. Čl.16.st.1.	22.10.2014. Osijek	13.1.2015.	20.1.2015. Odbijena tužba - P	16.2.2015. žalba zainteresira ne osobe (HEP d.d.)	Usž-188/15 09.4.2015. Odbijena žalba
SUMIRANI PODACI			Pravomoćno okončani sporovi: 42 / 57		

STANJE NA DAN: 14.5.2018.
Sumirani podaci o upravnim sporovima za 2017. godinu:

<u>Podnesenih tužbi:</u>	8
<u>Donesenih 1°odluka upravnih sudova:</u>	9
<u>Podnesenih žalbi:</u>	6
<u>Donesenih 2° odluka VUS RH:</u>	6



REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-225-R-13/18-01-6
Zagreb, 6. veljače 2018.

IZJAVA O FISKALNOJ ODGOVORNOSTI
ZA 2017. GODINU

Ja, Dalija Orešković, dipl. iur., predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, na temelju popunjenog Upitnika o fiskalnoj odgovornosti, raspoloživih informacija, rezultata rada unutarnje i vanjske revizije te vlastite procjene, potvrđujem:

- zakonito, namjensko i svrhovito korištenje sredstava,
- učinkovito i djelotvorno funkcioniranje sustava financijskog upravljanja i kontrola u okviru proračunom odnosno financijskim planom utvrđenih sredstava.

PREDSEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.